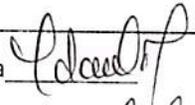
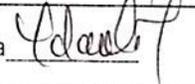




ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

**CONSTANCIA DE PUBLICACION EN CARTELERA, DEL AVISO DE NOTIFICACIÓN
SEGÚN ART. 69 LEY 1437 DEL 2011**

Por el cual se notifica el Acto Administrativo: Resolución Fallo Sanción
Expediente No.: 4914-2016

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO	LAB MASCOTAS
IDENTIFICACIÓN	1065598977
PROPIETARIO Y/O REPRESENTANTE LEGAL	JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON
CEDULA DE CIUDADANÍA	1065598977
DIRECCIÓN	CL 53 4 A 59
DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN JUDICIAL	CL 53 4 A 59
CORREO ELECTRÓNICO	
LÍNEA DE INTERVENCIÓN	Linea Eventos Transmisibles de Origen Zoo Notico
HOSPITAL DE ORIGEN	Hospital Chapinero
NOTIFICACIÓN (conforme al artículo 69 del CPACA)	
Se procede a surtir la notificación del presente acto administrativo, siguiendo los lineamientos de la Ley 1437 de 2011 artículo 69 que establece; <i>"Cuando se desconozca la información sobre el destinatario, el aviso, con copia íntegra del acto administrativo, se publicará en la página electrónica y en todo caso en un lugar de acceso al público de la respectiva entidad por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.</i>	
Fecha Fijación: 20 de Agosto de 2019	Nombre apoyo: Lidya Yolanda Mayorga Pinilla Firma 
Fecha Desfijación: 26 de Agosto 2019	Nombre apoyo: Lidya Yolanda Mayorga Pinilla Firma 



NO existe numero

NO hay placa

4A-59

S-



ALCALDÍA MAYOR RAMITE: CARTA-NOTIFICACION
DE BOGOTÁ D.C. ASUNTO: SM / EXPEDIENTE 49142016
SECRETARÍA DE SALUD

SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD 29-07-2019 11:14:18

Al Contestar Cite Este No.: 2019EE69025 O 1 Fol: 4 Anex: 0 Rec: 2

ORIGEN: 012101.GRUPO DE PROCESOS LEGALES - NI/LOZANC

DESTINO: PERSONA PARTICULAR/JOSE ANDRES ARREDONDC

012101
Bogotá D.C.

Señor
JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON
Propietario y/o representante Legal del establecimiento
LAB MASCOTAS
Calle 53 No. 4 A 59
Bogotá D.C.

Ref. Notificación por Aviso (Art. 69 Ley 1437 de 2011) Proceso administrativo higiénico sanitario No. 49142016

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud Hace Saber: Que dentro de las diligencias administrativas de la referencia adelantadas contra del señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, identificado con C.C.No.1.065.598.977, en su calidad propietario y/o representante Legal del establecimiento denominado LAB MASCOTAS, ubicado en la Calle 53 No. 4 A 59 de esta ciudad, con la misma dirección para notificación judicial., la Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública profirió Resolución de fecha 14 de Junio de 2019, de la cual se anexa copia íntegra.

Advertencia: La presente notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso. Se le informa que una vez surtida, cuenta con diez (10) días, para que presente sus recursos de reposición y subsidiario de apelación, para que presente sus recursos de reposición y subsidiario de apelación si lo considera pertinente, aporte o solicite la práctica de pruebas conducentes al esclarecimiento de los hechos investigados, lo cual lo puede hacer directamente o a través de apoderado, conforme a lo establecido en el Artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

Cordialmente,

ADRIANO LOZANO ESCOBAR
Profesional Especializado
Subdirección de Vigilancia en Salud Pública

Revisó: Piedad J.
Proyectó: N Bernal.
Anexos: (04 folios)

Cra. 32 No. 12-81
Tel.: 364 9090
www.saludcapital.gov.co
Info: 364 9666



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



RESOLUCIÓN NÚMERO 4297 de fecha 14 de Junio de 2019
"Por la cual se resuelve de fondo la investigación administrativa No. 49142016"

LA SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL, en uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por el Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá D.C, teniendo en cuenta lo siguiente:

I. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO.

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública procede a decidir de fondo la investigación administrativa que se adelanta en contra del señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, identificado con C.C.No.1.065.598.977, en su calidad propietario y/o representante Legal del establecimiento denominado LAB MASCOTAS, ubicado en la Calle 53 No. 4 A 59 de esta ciudad, con la misma dirección para notificación.

II. ANTECEDENTES

1. Mediante oficio radicado con el No. 2016ER67788 del 27-09-16 (folio 1), proveniente de la Subred Integrada de servicios de Salud Norte Chapinero E.S.E, se solicita abrir investigación administrativa de orden sanitario en contra de quien se identifica como investigado en la párrafo previo, por la presunta violación a la normatividad higiénico sanitaria.
2. Revisada la documentación allegada a esta Secretaría de Salud, se observó que existía mérito para abrir investigación administrativa higiénico sanitaria en contra del investigado, tal como se le comunicó a través de oficio radicado con el No.2018EE16841 de fecha 06-02-18, suscrito por la Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública, en aplicación de lo establecido por el Artículo 47 de la Ley 1437 de 2011.
3. Que mediante auto de fecha 15-08-18, la Subdirección de Vigilancia en Salud Publica formuló pliego de cargos en contra del investigado, el cual le envió citación para notificación (fol.20), mediante comunicación 2018EE94548 de fecha 30-10-18,(correo certificado), a fin de realizar la correspondiente notificación personal del acto administrativo, de conformidad con lo señalado para el efecto en el artículo 47 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante C.P.A.C.A), convocatoria a la cual NO compareció la parte investigada, por lo que se procedió a surtir la notificación por aviso, de acuerdo con lo señala en el artículo 69 de C.P.A.C.A el cual se envió acompañado de copia íntegra del acto administrativo según oficio radicado No. 2018EE113531 del 26-12-18 (folio 21).
4. Que en cumplimiento del Art. 69 del C.P.A.C.A. se fijó el aviso el 25-01-19 y se desfijó el 04-02-19 (folio22)
5. Que dentro del término de quince (15) días que tenía para la presentación de los descargos, el investigado NO presentó escrito alguno en este sentido.





6. Que mediante comunicación No. 2019EE19315 del 27-02-19, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública concedió al investigado diez (10) días para la presentación de alegatos.

7. Que vencido el término de diez (10) días que tenía para la presentación de los alegatos, el investigado NO presentó escrito alguno en este sentido.

III. PRUEBAS

Obra dentro de la presente investigación administrativa:

- Acta de Inspección, Vigilancia y Control Higiénico Sanitaria No. 297629 del 14-09-16 con concepto desfavorable (folios 2 - 7).
- Formato verificación de aspectos que afectan el bienestar animal en establecimientos No.297629 (fol.8,9).
- Acta de aplicación de Medida Sanitaria de Seguridad consistente en Clausura Temporal Total y Suspensión de servicios.

Por parte del investigado no aportó, ni solicitó prueba alguna.

IV. CARGOS

Las deficiencias encontradas y que constan en la mentada acta, implicó la violación de las disposiciones higiénico sanitarias indicadas en el pliego de cargos de fecha 15-08-18, infringiendo las siguientes normas: Ley 9/79 Artículos 84 Literal c) y parágrafo, 85 literal a, parágrafo, 114, 117, 177, 188, 193, 194, 195, 198, 199, 207, 295; Resolución 705/05 Artículo 1.

CARGO PRIMERO: CONDICIONES DE INSTALACIONES FÍSICAS Y SANITARIAS.

(5.4, 5.5, 5.6) Al momento de la inspección se evidenció que no hay separación física de sanitarios de otras áreas, no hay servicio sanitario, no hay dotación, con lo cual se infringió presuntamente lo contemplado en la Ley 9/79 Artículos 188, 207.

(5.7) Al momento de la inspección se evidenció que no existe instalación de sifones o rejillas de drenaje, con lo cual se infringió presuntamente lo contemplado en la Ley 9/79 artículos 177.

(5.10) Al momento de la inspección se evidenció que las instalaciones están expuestas y en obra, con lo cual se infringió presuntamente lo contemplado en la Ley 9/79 artículos 193, 194, 1095, 207.

(5.11) Al momento de la inspección se evidenció que el cableado eléctrico está expuesto, con lo cual se infringió presuntamente lo contemplado en la Ley 9/79 artículos 117.

CARGO SEGUNDO: CONDICIONES DE SANEAMIENTO.

(6.1, 6.2) Al momento de la inspección se evidenció que no hay servicio de agua, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículos 175.





(6.3) Al momento de la inspección se evidenció falta certificado de lavado de tanque de almacenamiento de agua, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Decreto 1571/07 Art. 10.

(6.4) Al momento de la inspección se evidenció que no hay caneca, con lo cual se infringió presuntamente lo contemplado en la ley 9/79 artículos 198,199.

CARGO TERCERO: CONDICIONES DE EQUIPOS.

(8.1) Al momento de la inspección se evidencia que las jaulas se encuentran con óxido y deterioro del vidrio en vitrina, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 207.

CARGO CUARTO: CONDICIONES DE MANEJO AL PACIENTE.

(9.2) Al momento de la inspección se evidencia que no hay registro de compra y venta de animales, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 295.

(9.6) Al momento de la inspección se evidencia que no hay carne de vacunación de ningún canino, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 295.

(9.7) Al momento de la inspección se evidencia que no hay operaciones de limpieza, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 207.

CARGO QUINTO: CONDICIONES DE PRACTICAS HIGIENICAS Y MEDIDAS DE PROTECCIÓN

(10.1) Al momento de la inspección se evidencia que el personal no cuenta con exámenes médicos, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 84 Literal c) y Parágrafo.

(10.3) Al momento de la inspección se evidencia que el personal no utiliza el uniforme adecuado, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 85 Literal a) y Parágrafo.

(10.5) Al momento de la inspección se evidencia que no hay protocolo de lavado de manos, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 85 Literal a) y Parágrafo.

CARGO SEXTO: CONDICIONES DE SALUD OCUPACIONAL.

(13.1) Al momento de la inspección se evidencia que no hay extintor, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Ley 9/79 artículo 114.

(13.2) Al momento de la inspección se evidencia que el personal no hay botiquín, con lo cual se infringió presuntamente lo dispuesto en la Resolución 705/05 Artículo 1.



V. DESCARGOS Y ALEGATOS

En contra de las pruebas y del pliego de cargos, el investigado no hizo uso de derecho a la defensa y contradicción que le otorga la ley, por lo tanto no obra en el expediente escrito alguno de descargos, ni de alegatos de conclusión.

VI. CONSIDERACIONES

De antemano se precisa, tal como se indicó en el pliego de cargos, que la competencia de esta Secretaría y en especial de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, para adelantar la actuación administrativa sancionatoria que nos ocupa se encuentra consagrada el artículo 564 de la Ley 9 de 1979, Ley 10 de 1990 artículo 12 literales q y r, Ley 715 de 2001 artículos 43, 44 y 45, y el artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá DC y demás normas concordantes y reglamentarias.

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a efectuar el análisis de los elementos probatorios allegados al expediente y que fundamentarán la decisión final, examinando los hechos que constituyen materia de la presente investigación, las pruebas que reposan en el mismo, y aplicando para ello los principios y reglas de la sana crítica y objetividad, sancionando o exonerando a la parte investigada en el sub lite por los cargos formulados, bajo los parámetros del artículo 49 del C.P.A.C.A.

Teniendo en cuenta que en el acervo probatorio no obra ningún escrito que controvierta o desvirtúe los hechos consignados en el acta de Inspección y vigilancia de marras este despacho procederá a fallar de conformidad a lo aportado además porque el investigado como ya se dijo, no presentó escrito en este sentido.

De acuerdo con lo anterior, se encuentra probado que existe mérito para sancionar al acá investigado con MULTA, para lo cual se procederá en consonancia con lo establecido en el literal b del artículo 577 de la Ley 09 de 1979 (Código Sanitario): "Teniendo en cuenta la gravedad del hecho mediante resolución motivada, la violación de las disposiciones de esta Ley, será sancionada por la entidad encargada de hacerlas cumplir con alguna o algunas de las siguientes sanciones: b) Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a 10.000 salarios diarios mínimos legales al máximo valor vigente en el momento de dictarse la respectiva resolución"

De igual forma, si bien es cierto el Despacho tiene un amplio margen para imponer la sanción, como lo consagra el artículo 577 de la Ley 9 de 1979, en el presente caso ha de tener en cuenta para tasar la misma, la gravedad de las infracciones cometidas, el grado de culpa y el riesgo a la salud.

No sobra anotar, que no es requisito para imponer la sanción que la conducta genere un daño porque lo que persigue la norma sanitaria es sancionar el riesgo que se pueda generar a la





comunidad. Debe entenderse como riesgo cualquier factor que aumenta la probabilidad de un resultado sanitario adverso, para las personas que acuden a un establecimiento.

Así mismo, para la tasación de la sanción, además de los principios de igualdad, equidad, proporcionalidad y justicia social, sopesando el bien particular, frente al interés general violentado, se tendrá en cuenta lo establecido por el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece:

“Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.”

Para el presente caso se analizarán cada uno de los anteriores numerales y se tendrán en cuenta los criterios aplicables para la respectiva graduación de la sanción respecto de las conductas presentadas:

Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados. No hay prueba que determine que se generó un daño, pero si se generó riesgo al incumplir con las disposiciones sanitarias que inciden en la salud individual o colectiva y que propenden por la inocuidad de los establecimientos, razón por la cual los profesionales del Hospital, emitieron un concepto sanitario desfavorable, por lo tanto, esta circunstancia aplica para agravar la sanción.

Dentro de las diligencias no se observa que la parte investigada haya obtenido beneficio económico para sí o para un tercero, como consecuencia de la infracción a la normatividad sanitaria encontrada.

En cuanto al numeral tercero, consultada la base de datos de los procesos sancionatorios de la Secretaria de Salud, se encontró que el señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, no ha sido objeto de sanción, ni de aplicación de medida sanitaria de seguridad con anterioridad a la fecha de los hechos investigados.

Respecto el numeral cuarto, la resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora, no hay prueba dentro del plenario que así lo demuestre.



En cuanto al numeral quinto, se observa que el señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, no utilizó medios fraudulentos o trató de ocultar por intermedio de tercera persona la infracción a la normatividad sanitaria o sus efectos.

Según lo dispuesto en el numeral séptimo, ser renuente o desatender el cumplimiento de las órdenes impartidas por autoridad competente, no hay pruebas dentro del expediente administrativo que así lo demuestren.

En cuanto al reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas, observamos que la parte investigada NO presenta descargos, ni alegatos de conclusión.

De acuerdo con el acervo probatorio analizado, este Despacho concluye que el señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, es responsable por el incumplimiento a la normatividad sanitaria vigente, poniendo en riesgo la salud pública de la comunidad.

En consecuencia, teniendo en cuenta los criterios ya expuestos y en aplicación del principio de razonabilidad, según el cual la sanción debe suponer un equilibrio y una armonía resultante de la ponderación de los intereses y derechos en conflicto, se impondrá sanción pecuniaria consistente en MULTA de SESENTA (60) salarios mínimos diarios legales vigentes, suma que deberá ser cancelada dentro del término perentorio de diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

Conforme lo anterior se concluye que los incumplimientos que dieron origen al presente proceso administrativo son causantes para imponer multa pecuniaria puesto que existió un incumplimiento que causó un concepto desfavorable y queda descartada la posibilidad de una simple amonestación.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: SANCIONAR al señor JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON, identificado con C.C.No.1.065.598.977, en su calidad propietario y/o representante Legal del establecimiento denominado LAB MASCOTAS, ubicado en la Calle 53 No. 4 A 59 de esta ciudad, con una multa de UN MILLON SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.656.232,00)m/cte., suma equivalente a 60 salarios mínimos legales diarios vigentes, de conformidad con lo expuesto.

ARTICULO SEGUNDO. Notificar a la parte investigada el presente acto administrativo, haciéndole saber que contra esta decisión proceden los recursos de reposición ante este Despacho para que la aclare, modifique, adicione o revoque y el de apelación ante el Secretario de Salud de Bogotá, de los cuales se podrá hacer uso dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta resolución. En caso de no interponer los recursos dentro del término de Ley, haberse renunciado a ellos o una vez resueltos en el caso de haberse interpuesto





se considera debidamente ejecutoriada la Resolución sanción y se debe proceder a realizar su pago de acuerdo con el procedimiento señalado en los siguientes artículos".

ARTICULO TERCERO: La sanción contemplada en el artículo anterior de esta providencia, deberá consignarse dentro de los 10 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la presente resolución. Para efecto del pago de la sanción pecuniaria impuesta deberá hacerse a través de transferencia electrónica o consignación bancaria en cualquier sucursal del Banco de Occidente a nombre del FONDO FINANCIERO DISTRITAL de salud NIT 800.246.953-2, en la cuenta de ahorros No. 200-82768-1. El usuario debe utilizar el recibo de consignación de convenios empresariales y diligenciar la siguiente información: en la referencia 1 el número de identificación del investigado, en la referencia 2 el año y número de expediente, en el campo de facturas / otras referencias, el código MU212039902.

ARTÍCULO CUARTO: De conformidad con el artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, si vencido el término dispuesto en el artículo anterior no se evidencia el pago, dará lugar al traslado inmediato a la Dirección Financiera de esta Entidad, para dar inicio al procedimiento administrativo del cobro persuasivo y/o coactivo.

PARÁGRAFO: Acorde al artículo 9 de la Ley 68 de 1923 que establece: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la tasa del 12% anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago."

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ELIZABETH COY JIMENEZ
Subdirectora De Vigilancia En Salud Pública.

Elaboró: N Bernal
Reviso: Piedad J.





NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 C.P.A.C.A)

Bogotá D.C. Fecha _____ Hora _____

En la fecha antes indicada se notifica personalmente a _____

Identificado con la C.C. No. _____

Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas del Acto Administrativo de fecha: 14 de junio de 2019 y de la cual se le entrega copia íntegra, autentica y gratuita dentro del expediente Exp. : 49142016.

Firma del Notificado.

Nombre de Quien Notifica

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD
SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA
BOGOTÁ DC

De conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, la Resolución No: 4297 de fecha 14 de junio de 2019 se encuentra en firme a partir del _____ en consecuencia se remiten las respectivas diligencias a las dependencias competentes

SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD
Cra. 32 No. 12-81
Tel.: 364 9090
www.saludcapital.gov.co
Info: 364 9666

472	Motivos de Devolución	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Desconocido	<input checked="" type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 No Existe Número
		<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Rehusado	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 No Reclamado
		<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Cerrado	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 No Contactado
		<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Dirección Errada	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Fallecido
		<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Fuerza Mayor	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 Apartado Clausurado
Fecha de Distribución:	ANO R	Fecha 2: DIA MES AÑO R D	
Nombre del distribuidor:	John Ayendaño	Nombre del distribuidor:	
C.C. C.C 80443653		C.C.	
Centro de Distribución:		Centro de Distribución:	
Observaciones	8929	Observaciones	
	4A47		4A69





Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guía

Buscar

Para visualizar la guía de versión 1, sigue las [instrucciones de ayuda](#) para habilitarlas

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100



Guía No. YG235381384CO

Fecha de Envío: 31/07/2019
00:01:00

Tipo de Servicio: POSTEXPRESS

Cantidad: 1 Peso: 228.00 Valor: 2600.00 Orden de Servicio: 12252543

Datos del Remitente:

Nombre: FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD - FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: CARRERA 52 NO. 12-81 Teléfono: 3649090 ext. 9798

Datos del Destinatario:

Nombre: JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON Ciudad: BOGOTA D.C. Departamento: BOGOTA D.C.
Dirección: CL 53 4 A 59 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: JOSE ANDRES ARREDONDO BRISSON
Envío Ida/Regreso Asociado:

30/07/2019 09:24 PM CTP.CENTRO A	Admitido
31/07/2019 04:10 AM CTP.CENTRO A	En proceso
31/07/2019 07:12 AM CD.MURILLO TORO	En proceso
31/07/2019 10:55 AM CD.MURILLO TORO	Envío no entregado
01/08/2019 12:03 PM CD.MURILLO TORO	TRANSITO(DEV)
02/08/2019 05:52 AM CD.OCCIDENTE	TRANSITO(DEV)
05/08/2019 12:41 PM CD.OCCIDENTE	devolución entregada a remitente
13/08/2019 09:12 PM CTP.CENTRO A	Digitalizado