



SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD 24-08-2017 04:22:15

Al Contestar Cite Este No.:2017EE62923 O 1 Fol:0 Anex:0 Rec:4

ORIGEN: 000101.SEGUNDA INSTANCIA OFICINA ASESORA JUR

DESTINO: FISCALIA GENERAL DE LA NACION/REPRESENTANT

TRAMITE: OFICIOS-NOTIFICACION

ASUNTO: CITACION EXP. 2015773

000101

Señora
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Apoderado / Representante Legal
Carrera 28 A N° 18 – 64 Antiguo Edificio DAS
Ciudad

POSTEXPRESS CITACIÓN

ASUNTO NOTIFICACION PERSONAL

La Secretaría Distrital de Salud, expidió la Resolución "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la investigación Administrativa N° 2015773 adelantada por "Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá". En consecuencia, usted debe acercarse a la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad, ubicada en la carrera 32 N° 12 -81 piso 6° Edificio Administrativo en horario de 8:00 am a 1:00 pm con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal.

Si dentro de los cinco (5) días siguientes al envío de esta citación usted no comparece, la notificación se hará por Aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de la copia íntegra del acto administrativo de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del código del procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo.

En caso que su comparecencia se realice por medio de apoderado, el poder debe estar debidamente constituido. También se podrá autorizar a otra persona para que notifique en su nombre, mediante escrito, en cuyo evento el autorizado solo estará facultado para recibir la notificación.

Cordialmente,

JULIO CESAR LOZANO
Profesional Especializado
Oficina Asesora Jurídica

Cra. 32 No. 12-81
Tel.: 364 9090
www.saludcapital.gov.co
Info: 364 9666



**BOGOTÁ
MEJOR**
PA S
Página 1 de 1

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 39.757.611

CRISTANCHO RIAPIRA

APELLIDOS

SUSANA BEATRIZ

NOMBRES

Susana B. Cristancho R.

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 13-MAY-1971

FUNZA
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.57

O+

F

ESTATURA

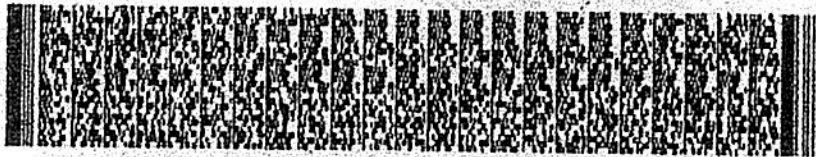
G.S. RH

SEXO

02-AGO-1989 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Arbel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARBEL SÁNCHEZ TORRES



A-1508800-00251652-F-0039757811-20100823

0023525519A 1

5020420073



Entregando lo mejor de los colombianos



Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

Nota: En caso de devolución la presente certificación solo aplica para validar la entrega a remitente.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.082.917-9 POSTEXPRESS			
UAC.CENTRO 3290242		Fecha de Emisión: 28/08/2017 10:49:46 6170626182CO	
Nombre/ Razón Social: FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD - FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD Dirección: CARRETERA NO. 15 # 11 Referencia: 2017-EE8292303 Ciudad: BOGOTÁ D.C.		NIT/C.C.T: E800248953 Teléfono: 3649060 ext. 9798 Código Postal: 111611533 Dpto: BOGOTÁ D.C. Código Operativo: 1111587	
Nombre/ Razón Social: FISCALIA GENERAL DE LA NACION Dirección: KR 28A 18 64 Tel: Ciudad: BOGOTÁ D.C.		Código Postal: 111411014 Dpto: BOGOTÁ D.C. Código Operativo: 1111773	
Peso Fiscal (grs): Peso Volumétrico (grs): Peso Facturado (grs): 210 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$2.600 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$2.600		Dica Contar Confirmar en Radicación 1º P.S.O! Cobro por parte del cliente: 101 Donker	
Causa de Devolución: RE Rehusado NE No existe NR No reclamado DE Desconocido DE Dirección errada		C1 C2 Cerrado NI N2 No contactado FA Fallecido AC Aportado Clausurado FM Fuerza Mayor	
Firma nombre y/o sello de quien recibe: C.C. Tel: Hora:		Fecha de entrega: 14/09/2017 - 8:17 Distribuidor: IVAN D. PULIDO C.C. 80809289	
Gestión de entrega: 773 Tel: 80809289		GE. MURILLO TORO	
11115871111773YG170626182CO 			
Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 55 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722005. Min. Transporte, I.C. de carga 000200 del 20 de mayo de 2011.			

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
 Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.
 Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
 Línea Nacional: 01 8000 111 210
 www.4-72.com.co

CON DOCUMENTO OPERARIA 19-10-2017

19 Sistema Emisora SEGURIDAD INSTANCIA OFICINA ASEGURADORA JURIDICA: N V0883

Periodo	Turnos	Presupuesto	Fecha Inicio	Fecha Fin	Estado
2017 E E 71176	1870	25.08.2017 08:27:46	27.09.2017 08:27:46		Entregado Tramite Finalizado

Numero total de turnos: 0 0 **Despedido**

RESUMIO: Libros de Inc en OAC, Retiro, Producción, Actividades, Turnos

Origen: No. Pacientes, Emis. Origen, Dependencia, Parametros, Cargo

Destino: Códigos Institución, Tipo Entidad, Identificación, Orden Persona, Cuidad, Teléfono, Cargo destino

Observaciones: Observaciones, Fines, Anexos

Presentación: LPA SEGURIDAD EN SEGURIDAD ASISTIDA

Control: Archivos, Hojas de vida, Hojas de vida

Inicio | Copia Manual | Manual Manual | Datos de Manual

DIS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

RESOLUCIÓN NÚMERO 15231 de fecha 22 AGO 2017

Por medio de la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la investigación administrativa No. 2015773, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013 en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

CONSIDERANDO:

Que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá mediante Resolución No. 2964 del 30 de junio de 2016, sancionó a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN SECCIONAL BOGOTÁ identificada con Nit. 800.187.567-9, con dirección de notificación judicial en la Diagonal 22 B No. 52 - 01, en cabeza de su apoderado judicial y/o quien haga sus veces, en calidad de responsable de la URI ENGATIVA ubicado en la Carrera 78 A No 77-62, con una multa de SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$689,455,00), suma equivalente a TREINTA (30) salarios mínimos legales diarios vigentes, por violación a lo consagrado en las siguientes normas: **Ley 9 de 1979 artículos 28, 92, 117, 185, 193, 194, 195, 198, 199, 207, 249 literal B; Decreto 1575 de 2007 artículo 10; Resolución 2190 de 1991 artículo 2.*

Que el Acto Administrativo en comento, fue notificado Personalmente el 19 de septiembre de 2016 a la parte investigada, quien interpuso Recurso de Reposición y, en subsidio, de Apelación, mediante oficio radicado en esta entidad con el número 2016ER69184 del 3 de octubre de 2016.

Que mediante Resolución 134 del 30 de enero de 2017, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, confirmó la Resolución Sancionatoria y concedió el recurso de Apelación interpuesto.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Como argumentos de inconformidad expone la apoderada de la investigada:

1. Expone el recurrente, que los hallazgos no fueron objeto de análisis de la Resolución No 2964 de 2016.
2. Agrega que acreditó el cumplimiento y adecuación a las normas sanitarias en los términos que corresponden.

Solicita la revocatoria del acto administrativo sancionatorio.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Se ha insistido por parte de esta autoridad, el especial cuidado que deben tener los responsables de los establecimientos de comercio que deciden abrir las puertas al público para ofrecer la venta de





Continuación de la Resolución No. **1523** de fecha **22 AGO 2017** "Por medio de la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la investigación administrativa No. 2015773, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

productos, pues en desarrollo de su actividad económica se obligan a que el servicio prestado se encuadre dentro del marco legal sanitario, dada la incidencia directa en la salud individual y/o colectiva.

El incumplimiento del establecimiento de comercio de las disposiciones normativas de orden sanitario, corresponde a sendos derechos colectivos y la vulneración a las disposiciones deben ser investigadas y sancionadas por las autoridades locales. *"Lo anterior con el propósito de evitar que se deterioren las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas. La omisión y la negligencia de la administración en el cumplimiento de sus tareas, repercute de manera perjudicial sobre los miembros de la comunidad, que se ven expuestos a sufrir injustificadamente peligros y riesgos que, en muchos casos, tienen la virtualidad de afectar incluso sus derechos fundamentales. Particularmente, la omisión administrativa para hacer observar las referidas normas urbanísticas y sanitarias, coloca a sus infractores en una posición material de supremacía frente a las demás personas que se ven en la necesidad de tolerar o resistir sus desmanes"*.

De acuerdo con lo anterior, la actuación de las autoridades sanitarias es preventiva y en la medida en que se incumplan pueden afectar la salud individual y colectiva de ahí la necesidad de vigilar y aplicar las sanciones pertinentes. Para el caso que nos ocupa estas son acciones tendientes a liberar, prevenir y proteger a la población de los riesgos relacionados con agentes físicos, químicos, orgánicos, mecánicos y otros que puedan afectar la salud de los individuos; así las cosas se predica que estas normas sancionatorias tienen fuerza vinculante y por ello son de obligatoria e inmediata aplicación.

En tal sentido de acuerdo a los hechos que motivaron el inicio de la actuación administrativa la entidad de supervisión concluyó que existía mérito para imponer sanción, de tal suerte que se interpusieron los respectivos recursos.

En ese contexto sería del caso entrar a resolver el recurso de apelación sin embargo se observa que el a-quo no aplicó el trámite que prevé la Ley 1437 de 2011 artículo 48, que señala:

"(...) Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos."

Quiere decir lo anterior, que la administración omitió la etapa procesal relacionada con el traslado para alegar y, por consiguiente, conculcó el debido proceso que le asiste a la parte investigada.

Este Despacho en reiteradas oportunidades ha sostenido que el Debido Proceso es una garantía mínima que se debe generar en toda actuación administrativa. Ahora bien, en relación con el debido proceso administrativo la Corte Constitucional ha precisado que su cobertura se extiende a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública en relación de sus objetivos y fines estatales, lo que implica que cobija todas las manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que presenten los particulares, y a los procesos que adelante la administración con el fin de garantizar la defensa de los ciudadanos. (Sentencia T 500 de 2011.)

Ahora, entre los elementos más importantes del debido proceso, la Corte Constitucional ha destacado (i) el derecho a conocer el inicio de la actuación; (ii) a ser oído durante el trámite, (iii) a ser notificado





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

Continuación de la Resolución No. **1523** de fecha **22 AGO 2017** "Por medio de la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la investigación administrativa No. 2015773, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

en debida forma; (iv) a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; (v) a que no se presenten dilaciones injustificadas; (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) a ejercer derechos de defensa y contradicción, (viii) a presentar pruebas y a controvertir las que alleguen por la parte contraria, (ix) a que se resuelva en forma motivada, (x) a impugnar la decisión que se adopte y a (xi) promover la nulidad de los actos administrativos que se expidan con vulneración al debido proceso (Sentencia C-248 de 2013).

El debido proceso administrativo ha sido definido por la Corte Constitucional como: "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados". (Sentencia T-051/16)

En este contexto las garantías "establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."

Así las cosas, no puede esta instancia, pasar por alto el desconocimiento a las etapas procesales previamente definidas por el legislador, las cuales son de obligatoria y estricta aplicación, máxime si quien las está aplicando es una autoridad pública. En tal sentido, el particular investigado actúa ante la administración bajo un principio de confianza legítima que supone la aplicación del marco jurídico preestablecido en los términos fijados por el legislador.

En ese contexto, en virtud de los principios constitucionales y legales señalados, esta Instancia Administrativa revocará la decisión sancionatoria, teniendo en consideración que al no darse traslado para alegar como lo prevé la Ley 1437 de 2011, en su artículo 48 e imponer la sanción con fundamento en normas derogadas, se afectó el debido proceso reglado por la Constitución Nacional en su artículo 29 y normas concordantes.

Con fundamento en las anteriores consideraciones,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 2964 del 30 de junio de 2016, por medio de la cual sancionó a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN SECCIONAL BOGOTÁ identificada con Nit. 800.187.567-9, con dirección de notificación judicial en la Diagonal 22 B No. 52 - 01, en cabeza de su





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SALUD

1523

22 AGO 2017

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por medio de la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la investigación administrativa No. 2015773, adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá".

apoderado judicial y/o quien haga sus veces, en calidad de responsable de la URI ENGATIVA ubicada en la Carrera 78 A No 77-62, lo anterior de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar del contenido de esta resolución a las partes intervinientes en la actuación administrativa, haciéndoles saber que contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso y quedará en firme al día siguiente al de la notificación.

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá a los 22 AGO 2017

LUIS GONZALO MORALES SANCHEZ
Secretario Distrital de Salud de Bogotá

Olgarr
ORamos

