

AQUÍ
SÍ PASA
BOGOTÁ
MI CIUDAD
MI CASA



**Determinantes sociales
de la salud, el bienestar
y las desigualdades en**

Bogotá



SECRETARÍA DE
SALUD



SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD

Carlos Fernando Galán Pachón
Alcalde Mayor de Bogotá

Gerson Orlando Bermont Galavis
Secretario Distrital de Salud

Julián Alfredo Fernández Niño
Subsecretario de Salud Pública

María Belén Jaimes Sanabria
Directora de Epidemiología, Análisis
y Gestión de Políticas en Salud Pública

Patricia Eugenia Molano Builes
Directora de Salud Colectiva

Diana Sofia Rios Oliveros
Subdirectora de Determinantes en Salud

Marcela Martínez Contreras
Subdirectora de Acciones Colectivas

Claudia Milena Cuellar Segura
Subdirectora de Gestión y Evaluación
de Políticas en Salud Pública

Diana Marcela Walteros Acero
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública

Estefania Fajardo de la Espriella
Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones

Maylen Liseth Rojas Botero
Experta técnica y metodológica

Integrantes de la línea de Análisis de
Desigualdades

Andrea del Pilar Bermúdez Forero
Diane Moyano Romero
Angie Mabel Castañeda Casallas
Carlos Andrés Fernández Contreras
Juan Camilo Tocora Rodríguez
Jenny Fernanda Socarras Ronderos
Kimberly Piñeros Chía
Felipe Segundo Abril Bermúdez
Catherin Rodríguez Barrera
Paula Mariana Carvajal Hernández
María José Tapias Lozada
Lina María Molina Sanchez
Juan Carlos Cocomá Parra
Luz Mery Vargas Gómez
Ewar Fernando Díaz Castro
Leonardo Salas Zapata
Liliana Beatriz Hilarión Gaitán
Luz Adriana Gutiérrez Rodríguez
María Fernanda Campos Maya
Paola Elena León Velasco
Salomé Valencia Aguirre

Revisión
Ana Gabriel Rodríguez
Fabian Sneides Rodríguez

Diseño y diagramación
Laura Bernal Tabares

Bogotá D.C. - 2025
www.saludcapital.gov.co



Introducción



Con el objetivo de procurar el bienestar de su población, Bogotá, D. C. se ha comprometido con la transformación de las condiciones sociales, económicas y ambientales que determinan la salud.

En coherencia con los compromisos internacionales y nacionales en materia de equidad, el Distrito ha consolidado una propuesta en salud pública sustentada en los determinantes sociales de la salud, entendidos como las condiciones estructurales e intermedias que configuran las oportunidades, los modos de vida y los resultados en salud de las personas y comunidades. Esta visión se traduce institucionalmente en la creación de la *Comisión Intersectorial de los Determinantes Sociales de la Salud y el Bienestar* (Decreto 397 de 2025), instancia permanente de gobernabilidad distrital orientada a coordinar, articular y movilizar, bajo la mirada de un entendimiento común, a los distintos sectores de la administración y la sociedad civil en la reducción de las desigualdades injustas y evitables (1).



La Comisión constituye un hito para la ciudad al integrar la intersectorialidad como medio para la acción pública en salud y bienestar.

Se fundamenta en la comprensión de que las desigualdades en esperanza de vida, fecundidad, morbilidad, mortalidad, bienestar y acceso a servicios de salud, no son fenómenos que se distribuyan por azar ni que puedan ser explicados exclusivamente a nivel biológico, sino que son, principalmente, expresiones de un entramado complejo de determinantes estructurales y de los procesos de estratificación social. Desde esta perspectiva la Subsecretaría de Salud Pública,

a través de las direcciones de Salud Colectiva y de Epidemiología, Análisis y Gestión de Políticas en Salud Colectiva, lidera la consolidación de una línea de análisis de las desigualdades sociales en salud con el propósito de generar evidencia robusta, contextualizada y orientada a la toma de decisiones. Dicha línea articula la producción conceptual, metodológica y empírica del sector en torno al estudio de los determinantes sociales, económicos, ambientales y culturales que inciden de forma diferenciada en los distintos grupos sociales del Distrito (2).

En el marco de esta ruta de trabajo se ha desarrollado un proceso de construcción teórico-metodológica que combina la revisión conceptual, la adaptación contextual y el análisis empírico. Este proceso partió de una revisión exhaustiva de los modelos explicativos de las desigualdades en salud a nivel internacional y latinoamericano y se enriqueció mediante su análisis en el contexto bogotano, para culminar en la adaptación de un modelo conceptual propio, fundamentado en el marco de la Comisión para reducir las desigualdades sociales en salud en España (3). El modelo español fue seleccionado como referente por su solidez teórica, su aplicabilidad práctica y su afinidad con las prioridades de equidad, justicia social y salud pública que han caracterizado las políticas distritales de las últimas administraciones. No obstante, su adopción en Bogotá, D.C. implicó un ejercicio de resignificación que incorporó las particularidades sociales, políticas, ambientales y culturales del territorio.

El resultado de este proceso es un modelo de determinantes sociales de la salud y el bienestar adaptado a Bogotá D.C., que reconoce la interacción dinámica entre los determinantes estructurales (como el entorno socioeconómico y político, la gobernanza, la estructura social, los valores culturales, la cohesión social y las condiciones ambientales) y los determinantes intermedios (relacionados con los recursos materiales, las condiciones de empleo, la vivienda, el entorno residencial, la seguridad, la convivencia y el acceso a servicios sociales y de salud).

A diferencia de su versión original, la adaptación bogotana incorpora explícitamente la dimensión ambiental como determinante estructural, asumiendo una visión dialógica entre sociedad y naturaleza, así como la inclusión de ejes de desigualdad que reflejan la realidad diversa y compleja de la ciudad: clase social, género, edad, pertenencia étnica, discapacidad, condición migratoria, conflicto armado interno y religión (3). Este modelo ofrece un marco analítico integral que articula las causas estructurales de la inequidad con las condiciones de vida cotidianas, integrando, además, la perspectiva de curso de vida y el reconocimiento de la violencia estructural como mecanismo de producción y reproducción de las desigualdades (4).

Modelo conceptual

de los determinantes sociales de la salud y las desigualdades adaptado para Bogotá, D.C.



Fuente: Adaptado del modelo de Determinantes Sociales de Salud OMS / OPS y de la Comisión para reducir las desigualdades sociales en salud en España.



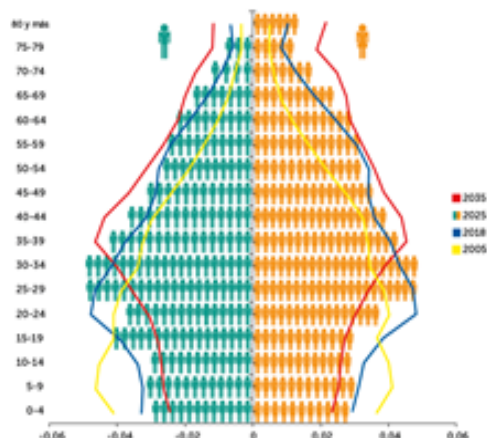
Este análisis sobre los determinantes sociales de la salud y el bienestar priorizados para Bogotá constituye uno de los productos de la aplicación empírica del modelo conceptual adoptado y que tiene como propósito sistematizar y sintetizar evidencia sobre los principales determinantes sociales de la salud en el Distrito,

ofreciendo una lectura territorial y poblacional de las desigualdades que afectan el bienestar colectivo y generar, a partir de datos oficiales, indicadores actualizados y análisis diferenciales; busca, de esta manera, ofrecer evidencia para la toma de decisiones en la acción intersectorial de la Comisión y servir como herramienta técnica para la planificación, el seguimiento y la evaluación de la gestión intersectorial. En coherencia con el modelo conceptual, se inicia con la caracterización demográfica de Bogotá D. C., continuando con el análisis de indicadores sobre ejes de desigualdad

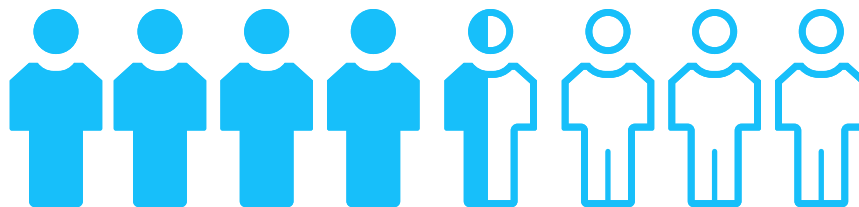
como: posición socioeconómica, territorio, género, autorreconocimiento étnico, condición de discapacidad, población migrante, población víctima del conflicto armado, clase social y condiciones socioeconómicas, sistema de salud, condiciones de empleo y trabajo, vivienda y situación material, entorno residencial, convivencia ciudadana y seguridad, finalizando con gobierno y tradición política.

Características poblacionales y demográficas de Bogotá, D.C.

Pirámide poblacional



Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post Covid-19, DANE 2025.



En 2025 Bogotá cuenta con **7.937.898 habitantes**, de los cuales el **52,1 %** son mujeres.

El distrito experimenta un acelerado proceso de envejecimiento: la base poblacional conformada por niñas, niños y adolescentes se ha ido estrechando, mientras aumenta el número de personas adultas mayores, especialmente mujeres.

Los adultos mayores **representaban el 5 %** de la población; para el 2035, se estima que este **grupo poblacional alcanzará el 15,3 %**.

Este cambio demográfico plantea desafíos estructurales para la provisión de servicios sociales en el Distrito. En este contexto, es necesario que las familias, las instituciones públicas, los proveedores privados y las organizaciones comunitarias se preparen de manera articulada y corresponsable a fin de garantizar condiciones adecuadas de cuidado y bienestar para las personas mayores (5).

Distribución poblacional por localidades

La población de Bogotá no se distribuye de manera uniforme entre sus localidades, las más pobladas son:

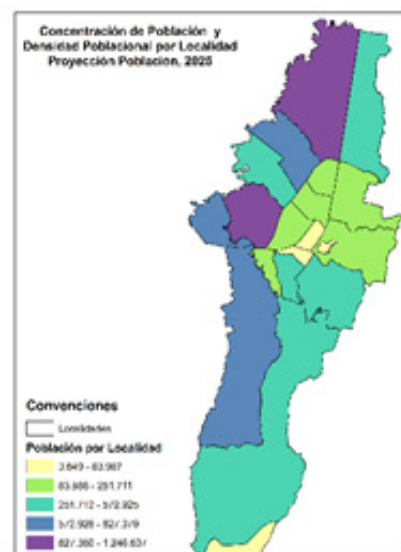


Suba, con aproximadamente 1,2 millones de habitantes (15,7 % del total) y Kennedy, con cerca de 1,1 millones (13,6 %).



En contraste, La Candelaria concentra cerca del 0,2 % de la población con aproximadamente 17 mil habitantes y Sumapaz el 0,05 % (3.649 personas).

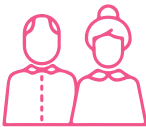
En cuanto a la densidad poblacional, las localidades con mayor número de habitantes por kilómetro cuadrado son Bosa y Kennedy. Según las proyecciones post-COVID-19 de la Secretaría Distrital de Planeación, esta concentración se relaciona con el desarrollo de infraestructura en esta zona de la ciudad (5).



Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post Covid-19, DANE 2025.

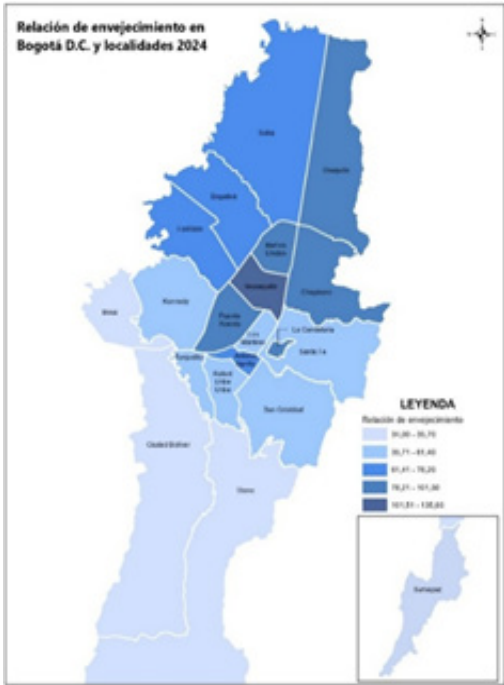
Índice de envejecimiento

Bogotá, D. C. avanza en un proceso sostenido de envejecimiento poblacional: **el índice de envejecimiento ha crecido de manera sostenida, al pasar de**



17 personas mayores de 65 años por cada 100 menores de 15 en 2005, a 62 por cada 100 en 2025.

No obstante, el análisis por localidad revela dinámicas demográficas heterogéneas (5).



Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post COVID-19, DANE 2025.

Las diferencias entre localidades son marcadas:



Teusaquillo, Barrios Unidos y Usaquén presentan índices de envejecimiento más altos



mientras que Ciudad Bolívar, Bosa y Sumapaz mantienen estructuras demográficas más jóvenes.

El mayor volumen de niñas y niños se encuentra en las localidades de Ciudad Bolívar, Usme y Bosa, donde aún predomina una base más amplia. En contraste, localidades como Teusaquillo, Chapinero y La Candelaria presentan pirámides con mayor proporción de personas adultas mayores. Sumapaz, por su parte, refleja una población reducida y envejecida, resultado de procesos de desdoblamiento rural y migración juvenil (5) (Ver anexo 1 – Pirámides poblacionales por localidad).

Esperanza de vida

La estimación de la esperanza de vida en Bogotá durante 2021, para ambos sexos, mostró variaciones relevantes entre las localidades.



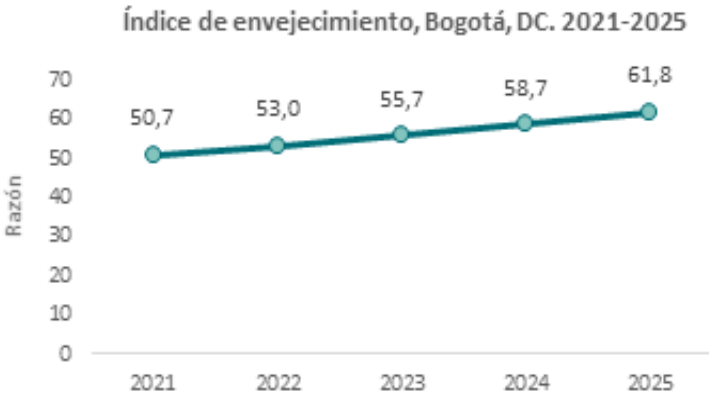
Las cifras más altas se registraron en Usaquén, Chapinero y Suba, con valores cercanos a los 80 años, lo que sugiere la presencia de condiciones de vida más favorables.



En contraste, localidades como Ciudad Bolívar, Bosa y San Cristóbal presentaron la esperanza de vida más baja, alrededor de los 71 y 74 años, evidenciando posibles desigualdades en los determinantes sociales de la salud, entre ellos, la posición socioeconómica, la distribución de oportunidades para el bienestar, el acceso a los servicios de salud, entre otros.



Localidades intermedias como Engativá, Fontibón, Kennedy y Puente Aranda se ubicaron entre los 75 y 77 años, configurando un patrón de desigualdad territorial que debe ser considerado en la planificación en salud pública (6).



Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post Covid-19, DANE 2025.

Fecundidad global

En Bogotá durante 2024 se registraron **56.374 nacidos vivos**, con una tasa global de fecundidad (TGF) de 0,83 hijos por mujer, con una reducción sostenida en la ciudad. No obstante, se observan importantes diferencias territoriales:

Las tasas más altas se registraron en:

Los Mártires (1,14)

La Candelaria (1,11) y (1,00)

Mientras que las más bajas se presentaron en:

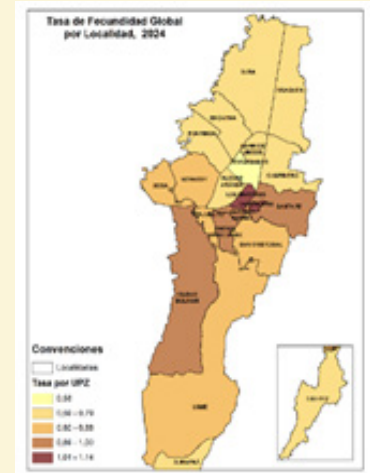
Teusaquillo (0,58)

Engativá (0,73)

Fontibón (0,74)

Barrios Unidos (0,74) (7)

situándose todas las localidades por debajo del nivel de reemplazo poblacional.



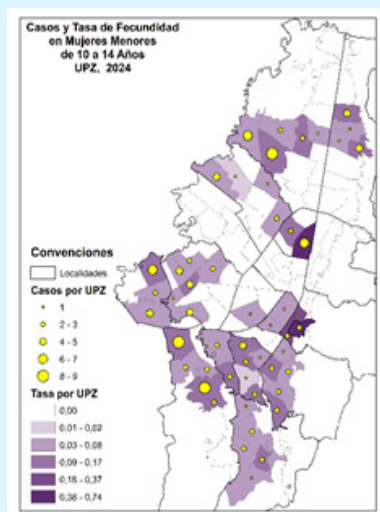
Fuente: Aplicativo RUAF-ND-Sistema de Estadísticas Vitales SDS -EEVV, 2024, ajustado 13-01-2025p.

Fecundidad en adolescentes

Fecundidad en niñas de 10 a 14 años

Durante 2024 se registraron 172 nacimientos en niñas de entre 10 y 14 años, lo que corresponde a una tasa específica de fecundidad de 0,75 nacimientos por cada 1.000 niñas en este grupo de edad. Esta cifra evidencia una grave vulneración de derechos, en tanto todo acto sexual con personas menores de 14 años es considerado violencia sexual, de acuerdo con el Código Penal Colombiano.

Desde una perspectiva de salud pública y Derechos Humanos, la tasa de fecundidad en este grupo debería ser cero. Las mayores tasas específicas se observaron en las localidades de La Candelaria (0,58), Barrios Unidos (0,26) y Santa Fe (0,11) (8).

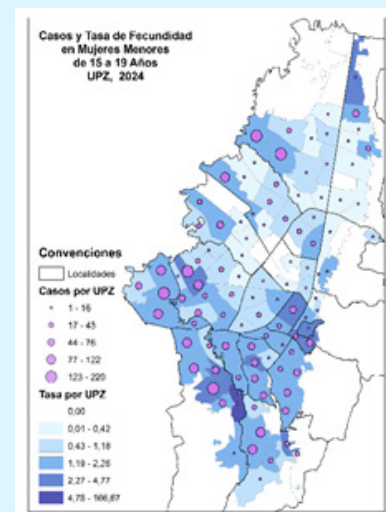


Fuente: Aplicativo RUAF-ND-Sistema de Estadísticas Vitales SDS -EEVV, 2024, ajustado 13-01-2025p.

Fecundidad en adolescentes de 15 a 19 años

En 2024 se registraron 4.356 nacimientos en adolescentes de 15 a 19 años, lo que equivale a una tasa específica de fecundidad de 18,3 nacimientos por cada 1.000 mujeres en este grupo de edad. Aunque las cifras evidencian un descenso respecto a años previos, la maternidad adolescente continúa representando un desafío para la equidad de género y la salud pública, dada su estrecha asociación con condiciones de vulnerabilidad social, educativa y económica futuras tanto para las madres como para sus hijos.

Las tasas más altas se observaron en las localidades de Los Mártires (3,07), La Candelaria (2,84) y Santa Fe (2,34) (8).



Fuente: Aplicativo RUAF-ND-Sistema de Estadísticas Vitales SDS -EEVV- PRELIMINARES ajustado 13-01-2025.

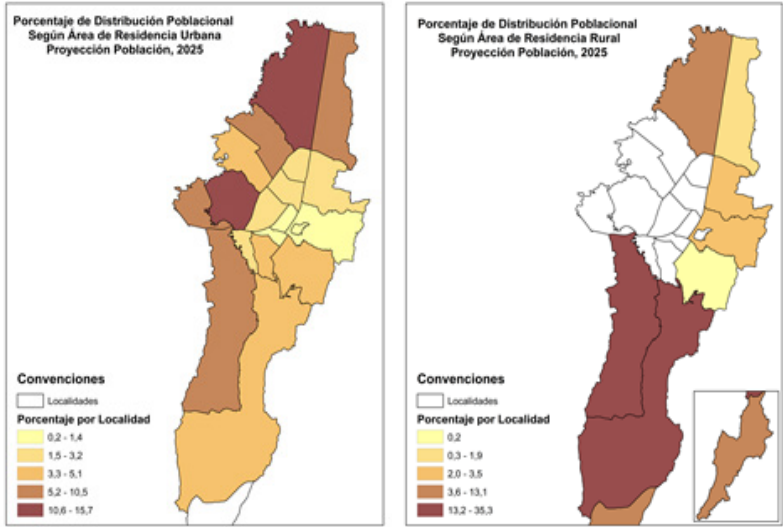
Territorio

Distribución poblacional según área de residencia (urbana-rural)

Según las proyecciones poblacionales del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y las proyecciones establecidas por convenio con la Secretaría de Planeación, para el Distrito en 2025 la mayoría de la población de Bogotá reside en zonas urbanas. A nivel local, esta población se concentra principalmente en:

- 1 Suba (1.242.350 habitantes)
- 2 Kennedy (1.080.598 habitantes)
- 3 Engativá (827.379 habitantes)
- 4 Bosa (767.340 habitantes)
- 5 Ciudad Bolívar (668.684 habitantes)
- 6 Usaquén (572.305 habitantes)

Esta concentración se encuentra estrechamente vinculada con los procesos históricos de urbanización y migración en la ciudad (5,9).



Fuente: DANE. Proyecciones base censo 2018 - Post COVID-19.



En cuanto a la población con residencia en zonas rurales, **Sumapaz es la única localidad completamente rural, con 3.649 habitantes en centros poblados y ruralidad dispersa.** No obstante, no es la única localidad con población rural; en Ciudad Bolívar residen 11.522 habitantes en zonas rurales, seguida de Usme (10.214), Suba (4.287), Santa Fe (1.136), Chapinero (1.117), Usaquén (620) y San Cristóbal (71 habitantes) (5).

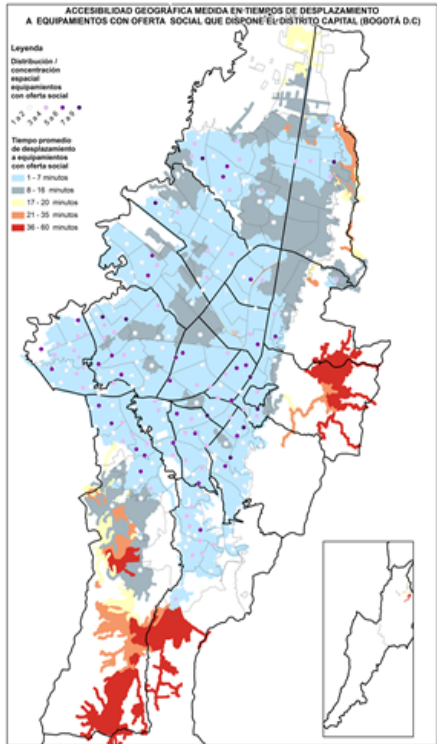
Acceso a servicios sociales (casas de justicia, comisarías de familia, inspecciones de policía, Centros de Atención Distrital Especializados - CADES)

El Decreto 555 de 2021 (Plan de Ordenamiento Territorial - POT) busca ordenar el territorio garantizando condiciones mínimas de proximidad a servicios sociales y de atención al ciudadano, a través de desplazamientos en medios no motorizados o en transporte público, con recorridos estimados entre 15 y 30 minutos (10).

Como parte de su evaluación se calcula un indicador de acceso, considerando como variables la ubicación física de los equipamientos que ofrecen servicios sociales de la Secretaría Distrital de Integración Social, la malla vial integral, la longitud de las vías, la velocidad máxima permitida según la categoría vial y las velocidades promedio en un día típico entre las 5:30 p.m. hasta las 6:30 p.m. en vías arteriales, lo que permite estimar la velocidad promedio de desplazamiento hacia los equipamientos.

Se observa que las zonas donde, en promedio, el tiempo de desplazamiento supera los 25 minutos se ubican principalmente en suelo rural o periurbano, en localidades como Usaquén, Chapinero, Santa Fe, Usme, Ciudad Bolívar y Sumapaz.

Asimismo, se identifican algunas zonas urbanas en Usaquén, Engativá, Barrios Unidos, Fontibón, Teusaquillo y Kennedy, donde los tiempos de desplazamiento se encuentran entre los 15 y 20 minutos. En este caso es importante resaltar que el estrato socioeconómico de estas zonas tiende a ser medio y medio alto. Por último, se observa que la mayoría de las zonas urbanas más vulnerables presentan tiempos de desplazamiento inferiores a 15 minutos (10).



Fuente: Cálculos propios a partir de: Malla vial y observaciones de la velocidad promedio en vías arteriales identificadas por la Secretaría Distrital de Movilidad. 2019.

Espacio público efectivo



Los decretos 1504 de 1998 (11) y 1077 de 2015 (Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio) (12) definen el espacio público efectivo como el espacio público de carácter permanente, conformado por zonas verdes, parques, plazas y plazoletas.

Este indicador está dado por la relación entre el espacio público efectivo y la población habitante de una entidad político-administrativa. La normatividad también establece que el valor ideal es de 15 m² por habitante; sin embargo, para Bogotá en el año 2023 el indicador fue de 4,79 m² por habitante y, aunque la diferencia es considerable, este valor se encuentra entre los más altos del país.

El comportamiento espacial del indicador muestra que las Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ) con alta densidad poblacional tienden a presentar valores en rangos medios bajos y bajos de Espacio Público Efectivo por habitante, en contraste con UPZ de baja densidad poblacional, las cuales tienden a registrar indicadores medios y altos (11). Esta relación no responde únicamente a una mayor disponibilidad de suelo, sino específicamente a la presencia de áreas destinadas al uso público, zonas verdes y parques accesibles para la población.

A nivel localidad, se evidencia que las localidades con mayor Espacio Público Efectivo por habitante son:



Santa Fe

Barrios Unidos

Teusaquillo

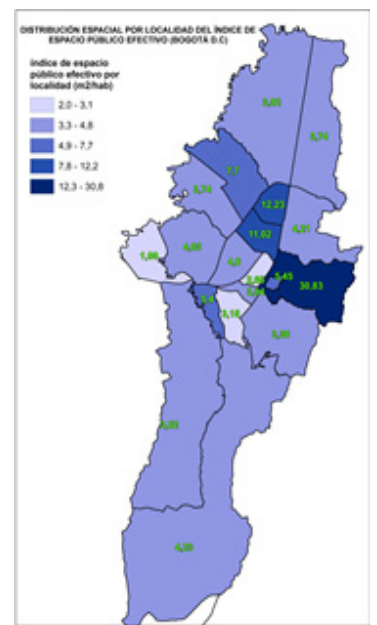
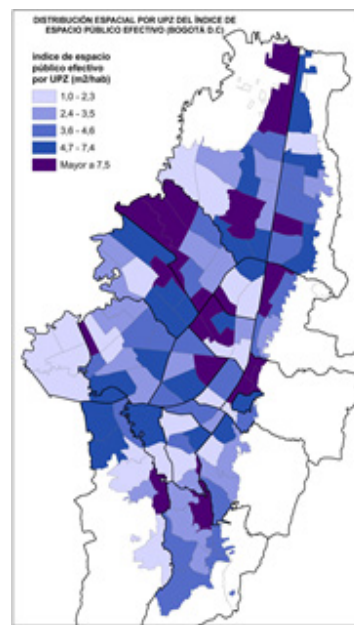
mientras que los valores más bajos se presentan en:



Rafael Uribe Uribe

Los Mártires

Bosa



Fuente: Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, 2023.



Índice de vulnerabilidad para adaptación ante escenarios de cambio climático

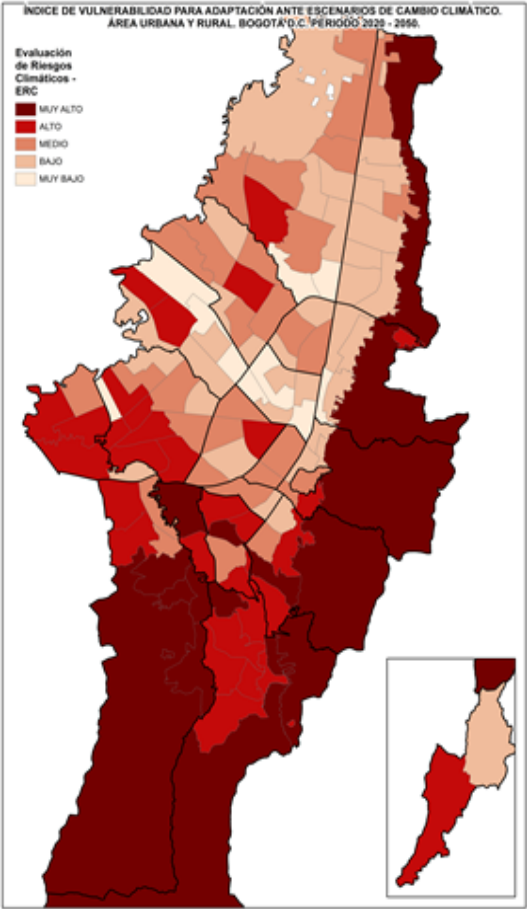
En coherencia con el enfoque de determinantes sociales de la salud y el bienestar, el análisis de vulnerabilidad frente al cambio climático permite identificar territorios donde las condiciones sociales, económicas y ambientales se articulan para configurar mayores riesgos ante eventos extremos.

La Secretaría Distrital de Ambiente calcula un indicador para su evaluación considerando variables de tipo físico, socioeconómico, ambiental e institucional, y se basa en la vulnerabilidad ante la ocurrencia eventos hidroclimatológicos.

Las zonas más vulnerables de acuerdo con el índice de vulnerabilidad para la adaptación ante el cambio climático se concentran en localidades como **Bosa, la zona rural de Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe y Santa Fe.**

De manera paralela, estos territorios también presentan altos valores en el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), lo que evidencia la superposición espacial de distintas formas de desventaja social y desigualdades estructurales en el Distrito. En estas mismas zonas predominan estratos socioeconómicos bajos y, en algunos casos, una limitada oferta de servicios, lo que incrementa su fragilidad frente a eventos físicos asociados a fenómenos hidroclimatológicos.

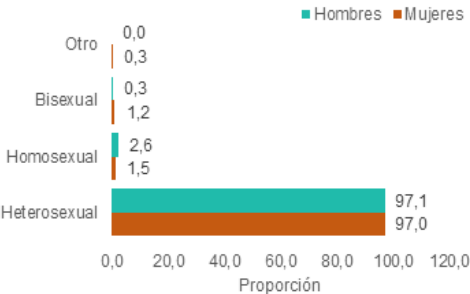
En contraste, las zonas que muestran mayor favorabilidad se ubican principalmente en sectores urbanos de: **Chapinero, Usaquén y en localidades del norte de la ciudad como Suba, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo y Fontibón.**



Fuente: Secretaría Distrital de Ambiente, 2025

Género

Distribución poblacional de mujeres y hombres según orientación sexual, Bogotá, D.C. 2025.



Fuente: MinSalud - Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS). 2025.

De acuerdo con el reporte más reciente de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (2025), la gran mayoría de hombres y mujeres de Bogotá se identifican como:

heterosexuales

orientaciones no heteronormativas



3,0% de las mujeres

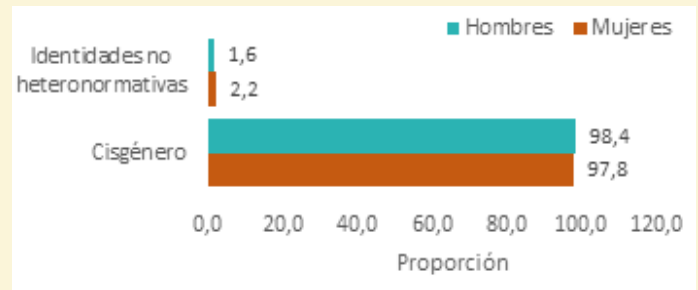


2,9% de los hombres

Distribución poblacional según identidad de género

De manera consistente, según la misma encuesta (ENDS, 2025), **la gran mayoría de las personas se reconocen como cisgénero**, es decir, su identidad de género corresponde con el sexo asignado al nacer. Por su parte, si bien el valor es bajo, una proporción mayor de mujeres se reconocen con una identidad de género no hegemónica como la transexualidad o diferente a la categoría binaria (masculino / femenino) (14).

Distribución poblacional según identidad de género y sexo asignado al nacer, Bogotá, D. C. 2025



Fuente: MinSalud - Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS). 2025.

Autorreconocimiento étnico



En 2025 la mayoría de las personas en Bogotá, D. C. no se autorreconocen como parte de un colectivo étnico. **Entre quienes sí lo hacen la población afrodescendiente es la más numerosa, aunque representa solo una proporción cercana al 1 % del total.**

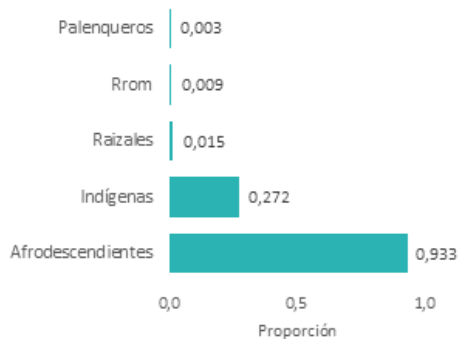


La población indígena corresponde a una proporción **estimada en torno al 0,3 %, con asentamientos en diversas localidades.**

Particularmente, en contextos de movilización social comunidades indígenas han sido visibles en la Unidad de Protección Integral (UPI) La Rioja y en el Parque Nacional.

La administración distrital ha intervenido en esos casos con acciones basadas en derechos humanos y enfoque diferencial, aunque los desafíos persisten en materia de hacinamiento, permanencia temporal y condiciones de vida dignas (15).

Distribución poblacional de personas con autorreconocimiento étnico en Bogotá, D.C. 2025



Fuente: DANE. Proyecciones de población municipal por área y pertenencia étnico-racial.

Condición de discapacidad



En Bogotá, al 2024 se han emitido **137.002** certificados de discapacidad.

Según el tipo, en primer lugar, se ubica:



Discapacidad física (29,2%)



Discapacidad visual (5,5%)



Discapacidad intelectual (11,7%)



Discapacidad auditiva (5,5%)



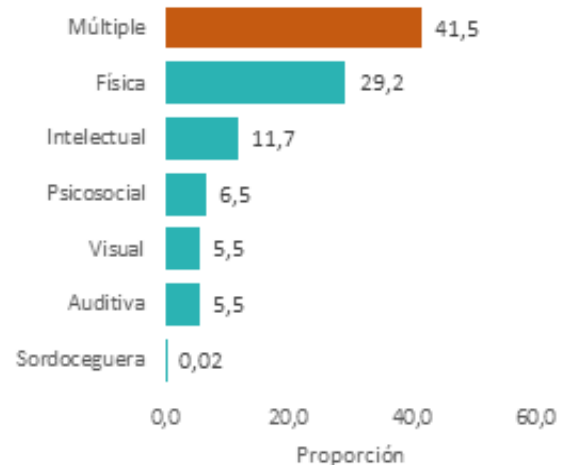
Discapacidad psicosocial (6,5%)



Discapacidad sordoceguera (0,02%)

41,5% de las personas con certificado presentan dos o más tipos de discapacidad.

Distribución porcentual del tipo de discapacidad en personas con certificado de discapacidad. Bogotá, D.C. 2024



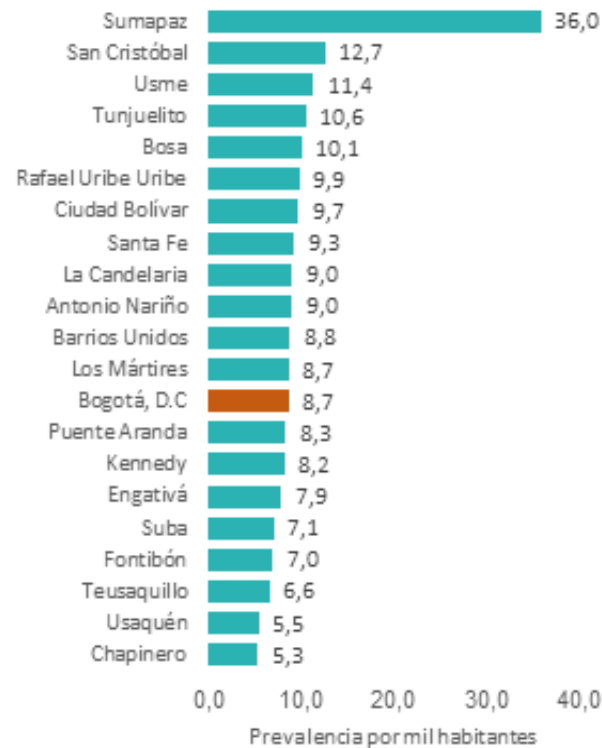
Fuente: Base de datos del aplicativo del Nuevo Registro para la Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad. Ministerio de Salud y Protección Social. 1 de julio de 2020 al 31 de diciembre de 2024.

La prevalencia general se estimó en **8,7 personas con discapacidad por cada 1.000 habitantes**.

Valga señalar que no todas las personas con discapacidad actualmente cuentan con certificación, por lo que existe subregistro en el indicador.

Las localidades con prevalencia superior a la del Distrito corresponden a **Sumapaz, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, La Candelaria, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar y Barrios Unidos (16)**.

Distribución porcentual del tipo de discapacidad en personas con certificado de discapacidad. Bogotá, D.C. 2024



Fuente: Base de datos del aplicativo del Registro para la Localización y Caracterización de Personas con Discapacidad. Ministerio de Salud y Protección Social. 1 de julio de 2020 al 31 de diciembre de 2024.



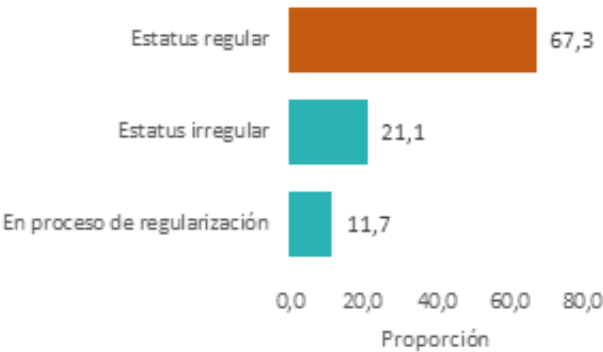
Población migrante

En Bogotá la población migrante se concentra principalmente en personas provenientes de Venezuela, con un crecimiento sostenido a partir de 2017 y un punto máximo entre 2020 y 2021.

De acuerdo con cifras de Migración Colombia (a julio de 2025) se estima la presencia de **593.001 personas migrantes provenientes de Venezuela en el Distrito**, lo que representa aproximadamente el **20 % del total nacional**.

En la gráfica se detalla su distribución según estatus migratorio (17).

Población migrante en el Distrito, según su condición migratoria. Bogotá, D.C. 2025



Fuente: Sistema de información Platinum - Migración Colombia. Fecha consulta junio de 2025.



Población víctima del conflicto armado

Bogotá presentó un rápido aumento en los hechos relacionados con víctimas del conflicto armado; **entre 2007 y 2014 se registró el periodo más crítico, alcanzando el máximo en 2014 con casi 60.000 hechos, lo que coincide con un momento de alta confrontación armada en varias regiones del país.**

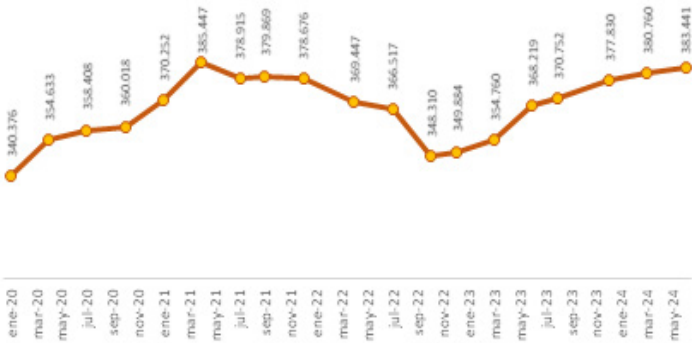
A partir de 2015 se observó una disminución constante que se prolongó hasta 2020, en concordancia con los procesos de negociación y firma del Acuerdo de Paz que generaron una reducción en la intensidad del conflicto. Desde 2021 la curva vuelve a mostrar un incremento moderado, lo que puede estar asociado con la persistencia de actores armados, disidencias y nuevos focos de violencia que siguen impactando a las comunidades, aunque en menor magnitud que en los años previos a la firma del Acuerdo (18).

Conforme con el informe del Observatorio Distrital de Víctimas del Conflicto Armado, a junio de 2024 se registraban en Bogotá:

383.441 lo que equivale al **4,8%** de la población distrital.

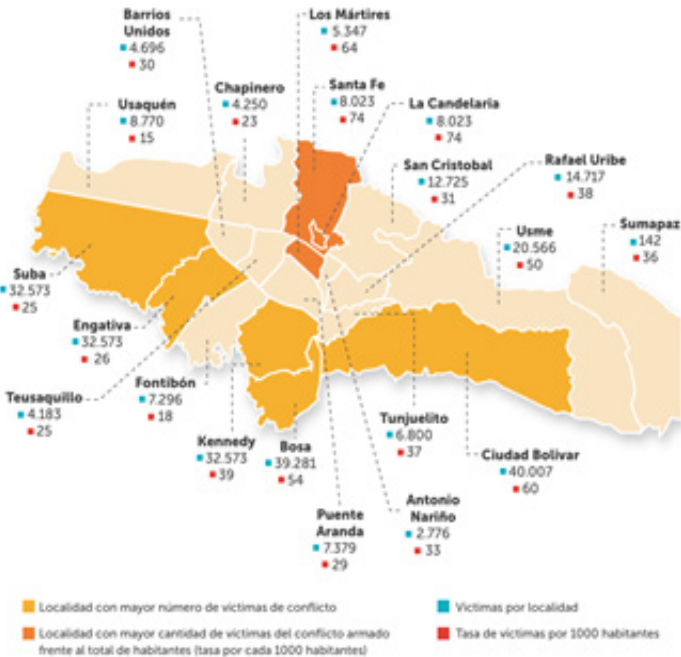
- De acuerdo con el sexo, el **51,7% son mujeres, 48,1% hombres y un 0,006% intersexual.**
- Según autorreconocimiento étnico, **9,6% se identifica como afrodescendiente, 5,2% como indígena, 0,1% gitano o Rrom, 0,1% Raizal y 0,03% como palenqueras y palenqueros.**

Población víctima del conflicto armado en el Distrito. Bogotá, D.C. 2020-2024



Fuente: Observatorio Distrital de Víctimas del Conflicto Armado. Boletín abril-junio de 2024

Ubicación de víctimas según localidad. Bogotá, D.C., junio de 2024



Fuente: Observatorio Distrital de Víctimas del Conflicto Armado. Boletín abril-junio de 2024



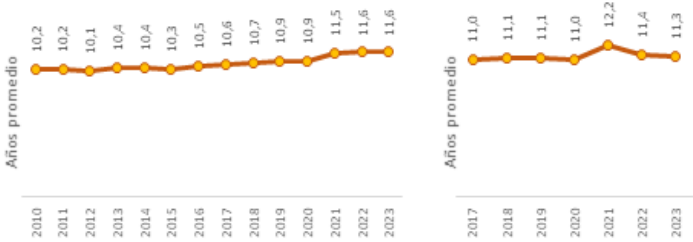


Proporción de analfabetismo y número de años promedio de estudio

Entre 2010 y 2023 el promedio de años de educación de la población de 15 años y más en Bogotá evidencian una tendencia de crecimiento sostenido, pasando de 10,2 años en 2010 a 11,6 en 2023, con un avance más marcado a partir de 2021.

En la población joven de 15 a 24 años el promedio se mantuvo cercano a los 11 años entre 2017 y 2023, con leves fluctuaciones y un máximo de 11,4 en 2022, lo que refleja mejores logros educativos respecto al total, aunque con retos en la culminación de niveles superiores.

Número de años promedio de educación. Bogotá, D.C., 2010-2023



Fuente: Gran Encuesta Integrada de Hogares

Tasa global de participación laboral

Los hombres presentan niveles de participación generalmente ubicados entre 70 % y 80 %, con ligeras variaciones entre localidades, lo que indica una participación laboral alta y relativamente homogénea en el territorio. En contraste, las mujeres muestran tasas entre 50 % y 65 %, con mayor variabilidad entre localidades, evidenciando que factores sociales y económicos pueden impactar de forma diferenciada su vinculación al mercado laboral.

Algunas localidades exhiben brechas más amplias, mientras que otras muestran una mayor cercanía entre los resultados para hombres y mujeres. Aunque el nivel de participación es elevado para ambos grupos, persiste una brecha de género que requiere intervenciones focalizadas para promover la equidad en el acceso y la permanencia en el mercado laboral.

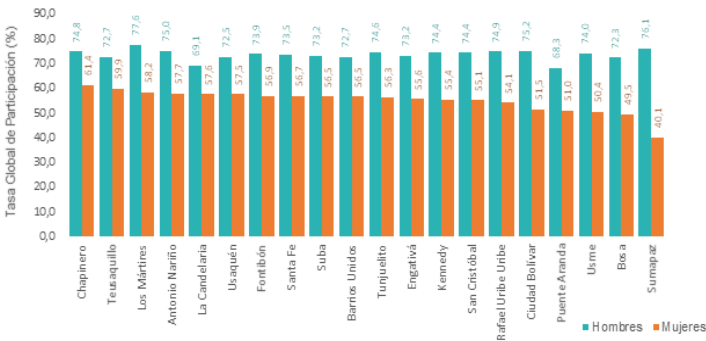
Analfabetismo en Bogotá, D.C. 2011-2021

En paralelo, la proporción de analfabetismo en mayores de 15 años muestra un descenso continuo, de 3,2 % en 2011 a 2,0 % en 2021, evidenciando avances significativos en el acceso a la educación básica y en la reducción de brechas de alfabetización (19).



Fuente: Secretaría de Planeación. Encuesta Multipropósito 2011, 2014, 2017 y 2021.

Tasa global de participación de mujeres y hombres en el mercado laboral. Bogotá, D.C. 2021



Fuente: Secretaría de Planeación. Encuesta Multipropósito, 2021.

Estrato socioeconómico



El estrato socioeconómico en Colombia es una clasificación de los inmuebles residenciales en seis grupos (del 1 al 6) para aplicar tarifas diferenciales en los servicios públicos domiciliarios y así poder asignar subsidios y cobrar contribuciones. La clasificación se basa en las características físicas de la vivienda y las condiciones de su entorno (como infraestructura, servicios y contexto urbanístico), no directamente en los ingresos de quienes residen en ella.

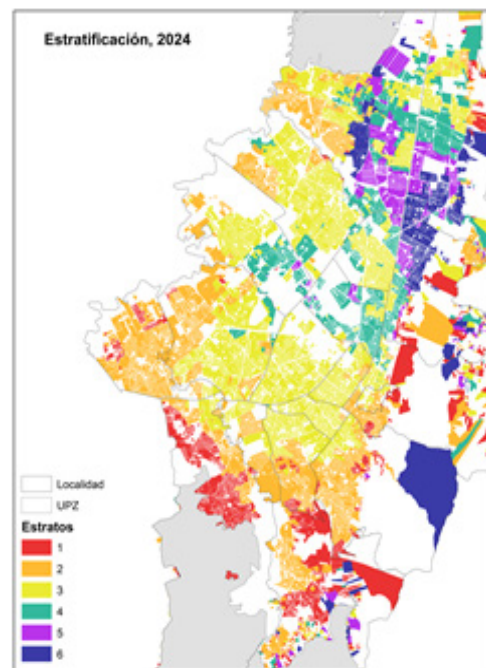
Para identificar conglomerados de manzanas por estratos en Bogotá, D. C. se retomó la metodología de estratificación de la Secretaría Distrital de Planeación. El análisis se realiza a partir de grandes conglomerados de manzanas, considerando como unidad de estratificación la vivienda (20).

Los conglomerados de manzanas de estrato 1, predominan en localidades como Ciudad Bolívar, Usme, Rafael Uribe Uribe y Santa Fe, así como en sectores específicos de Bosa, Kennedy, Chapinero, Usaquén y Engativá.

Los conglomerados de estrato 2 se concentran en Bosa, Kennedy, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, La Candelaria, Tunjuelito, Engativá, Fontibón y Suba, con presencia puntual en Chapinero, Usaquén y Los Mártires.

Por su parte, el estrato 3 predomina en Kennedy, Puente Aranda, Fontibón, Engativá, Antonio Nariño, Los Mártires, Barrios Unidos y en algunos sectores de Suba, Teusaquillo, Santa Fe y Usaquén.

Finalmente, los estratos 4, 5 y 6 se concentran principalmente en manzanas ubicadas en Teusaquillo, Usaquén, Suba y Chapinero (20).



Fuente: Mapa de Referencia IDECA, Mapa de estratificación, Bogotá D.C., 2024.

Los datos expuestos señalan la complejidad de la configuración socioespacial en Bogotá; si bien existen localidades donde predominan los estratos bajos, también hay otras que presentan una mezcla de varios estratos, lo que llama la atención sobre la heterogeneidad interna.

Esta mezcla puede reflejar procesos de transformación urbana, movilidad residencial, gentrificación o coexistencia de zonas consolidadas con asentamientos informales. Tal configuración sugiere la necesidad de una mirada más detallada, que reconozca las diferencias al interior de cada territorio y promueva estrategias diferenciadas según las condiciones específicas de cada zona (20).

Promedio de ingresos mensuales



La encuesta multipropósito (EMP) incluye el indicador Ingreso de la unidad de gasto por persona (con imputación de arriendo a propietarios).

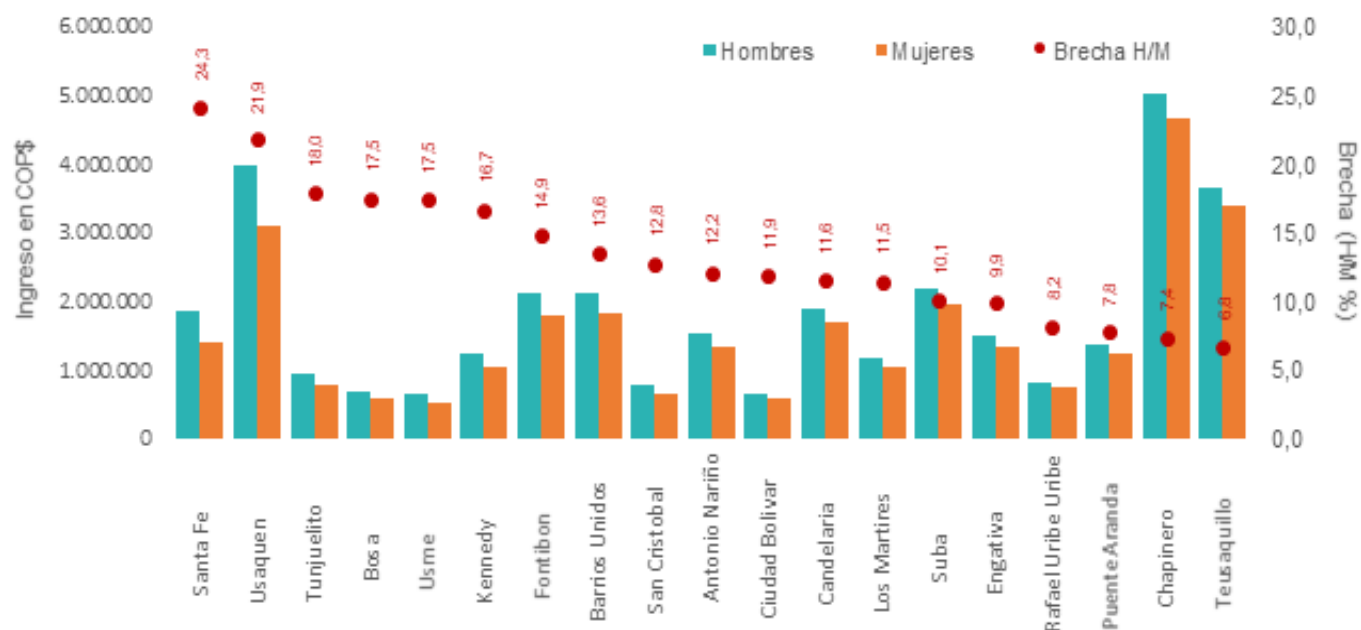
En este indicador se calcula el ingreso mensual promedio disponible por persona dentro de un hogar, obtenido al dividir el ingreso total de la unidad de gasto (hogar que comparte vivienda y gastos) entre el número de personas que la integran; el él se incluye un valor estimado o “imputado” de arriendo para

los hogares propietarios, con el fin de hacer comparables los ingresos entre quienes pagan arriendo y quienes viven en vivienda propia. De tal manera, este indicador está expresado por persona y refleja el nivel promedio de ingreso mensual individual dentro del hogar. Así, permite analizar el bienestar económico y las desigualdades territoriales y de género en el Distrito.

Los resultados para 2021, por localidad, muestran mayor ingreso promedio en las localidades del norte de la ciudad, aunque en todas las localidades se ve mayor ingreso en hombres que en mujeres, con diferencias entre 7,8 % y 24,3 %.

Estas diferencias reflejan inequidades estructurales que pueden estar alineadas con los determinantes sociales de la salud como: acceso desigual al empleo formal, diferencias en nivel educativo y tipo de ocupación.

Ingreso de la unidad de gasto por persona. Bogotá, D.C. 2021



Fuente: Secretaría de Planeación. Encuesta Multipropósito, 2021. Cálculo: SDP-Dirección de Información y Estadísticas.

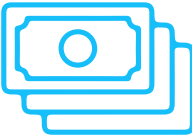
* Datos expandidos con base en las proyecciones de población, calculadas a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

** La categoría Urbano corresponde a la clase uno, denominada por el DANE como Cabecera. La categoría Rural corresponde a las clases dos y tres, denominadas por el DANE como Centros poblados y Rural disperso, respectivamente.

*** En las variables cuantitativas se excluyen del cálculo a quienes no saben o no responden, codificadas con 98 y 99, y en el caso de los tiempos de desplazamiento con 999. Para las variables referentes a años cumplidos no se hace ninguna exclusión. Se invita al usuario a consultar las normas de validación y consistencia para mayor claridad.

Nivel de satisfacción con los ingresos

El nivel de satisfacción con los ingresos en Bogotá presenta un promedio de 5,8 sobre 10, lo que sugiere que los hogares, en general, se sitúan en un nivel intermedio de satisfacción económica.



Las localidades con los valores más altos son:

- Teusaquillo y Chapinero (7,2)
- Usaquén (6,9)
- Sumapaz (6,8)

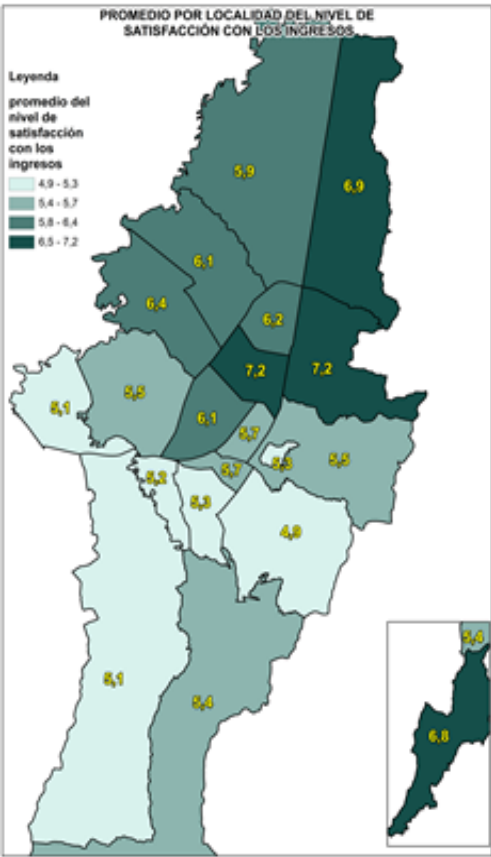
En contraste, las menores puntuaciones se presentan en:



- San Cristóbal (4,9)
- Ciudad Bolívar (5,1)
- Bosa (5,1)

donde predominan condiciones de vulnerabilidad y menor estabilidad laboral.

Se encuentra un patrón desigual de satisfacción, asociado al nivel de ingreso y a las oportunidades económicas, con una tendencia ascendente de satisfacción hacia las zonas del norte de la ciudad (16).



Fuente: Secretaría de Planeación. Encuesta Multipropósito 2021

Porcentaje de hogares con jefatura femenina

En Bogotá, D.C., 2021,
el 45,8% de los hogares tenía jefatura femenina.

Las localidades con mayor porcentaje de hogares que reconocen a una mujer como jefa son **Teusaquillo (50,2%)** y **Los Mártires (51,0%)**.

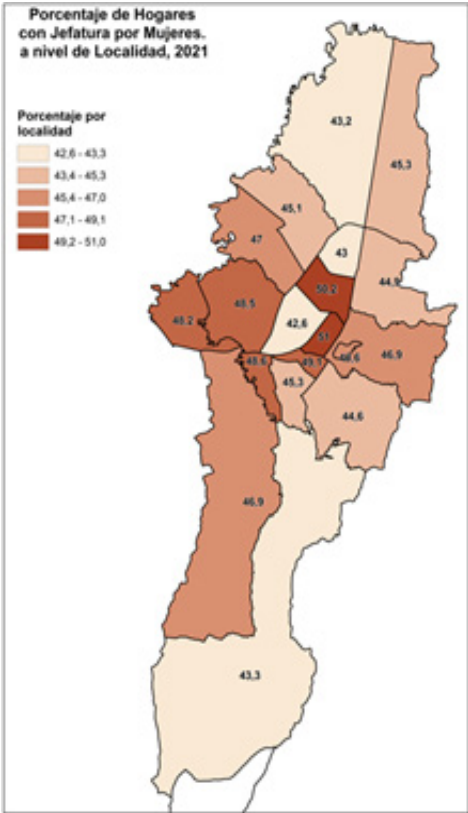
En contraste, localidades como:

- Engativá (45,1%)
- San Cristóbal (44,6%)
- Puente Aranda (42,6%)
- Rafael Uribe Uribe (45,3%)
- Chapinero (44,9%)
- Barrios Unidos (43,0%)
- Usaquén (45,3%)
- Usme (43,3%)
- Suba (43,2%)

registran porcentajes inferiores al promedio distrital; en ellas menos de la mitad de los hogares tienen jefatura femenina (16).

Índice de pobreza multidimensional (IPM)

El índice de pobreza multidimensional (IPM) considera las privaciones de los hogares en dimensiones como la educación, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y vivienda. En 2024 la incidencia de pobreza multidimensional en Bogotá, D. C. alcanzó el 5,4 %, lo que representa un incremento en comparación con 2022 y 2023, cuando llegó a 3,8 % y 3,6 %, respectivamente. Se trata de un retroceso en cuanto la cifra es similar a la observada en 2021, cuando la incidencia fue del 5,7 %. De manera persistente, la pobreza está marcada por el género, de manera que los hogares cuyo jefe de hogar son mujeres tienen el doble de la incidencia que los hogares con jefatura masculina (3,4 % vs 7,5 %) (21).



Fuente: Secretaría de Planeación. Encuesta Multipropósito 2021.

En 2024, las principales dimensiones que explicaron el IPM en Bogotá fueron:

el trabajo (32,4%)

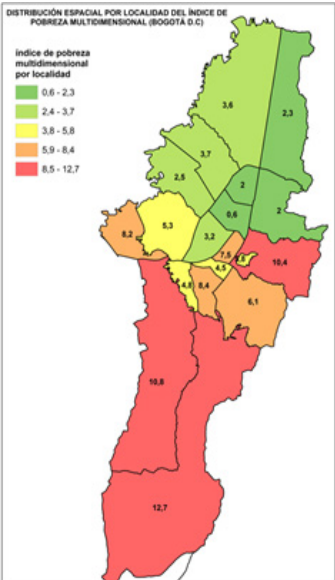
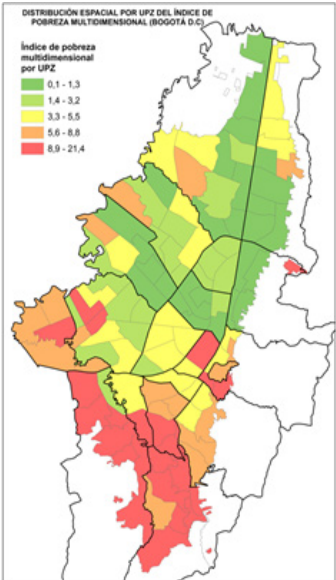
educación (26,3%)

la salud (23,2%)

(14).

A nivel subdistrital el dato más actualizado es de 2021 (21). Las localidades y UPZ del sur de la ciudad concentraron los mayores niveles de pobreza multidimensional, con énfasis en Ciudad Bolívar (10,8 % en zona urbana y 14,8 % en zona rural), Usme (12,6 % en zona urbana y 16,4 % en zona rural) y Santa Fe (10,4 % en zona urbana y 31,2 % en zona rural). Así mismo, la localidad de Sumapaz (que corresponde principalmente a área rural),

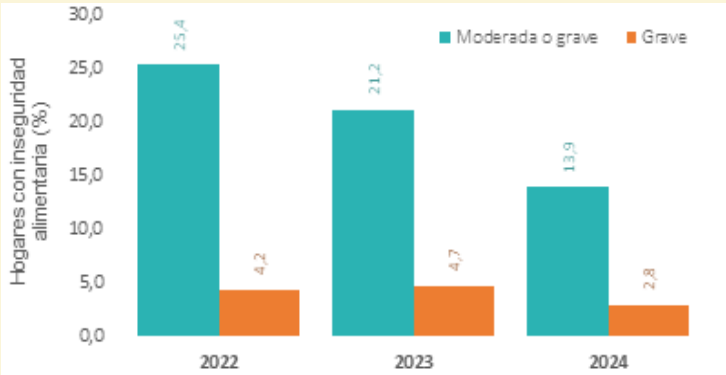
presentó un IPM de 16,3 %. En contraste con algunas localidades ubicadas en el nororiente y centro-norte, como Usaquén (2,25 % en zona urbana y 6,5 % en zona rural), Chapinero (1,9 % en zona urbana y 13,6 % en zona rural), Barrios Unidos (1,9 % en zona urbana) y Teusaquillo (0,5 % en zona urbana) donde se registraron niveles más bajos en el IPM (14).



Porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria

En Bogotá, D. C. entre 2022 y 2024 la proporción de hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave disminuyó del 25,4 % al 13,9 %.

En cuanto a la inseguridad alimentaria grave, esta aumentó de 4,2 % en 2022 a 4,7 % en 2023, para luego descender a 2,8 % en 2024, según datos de la Encuesta de Calidad de Vida del DANE (22).

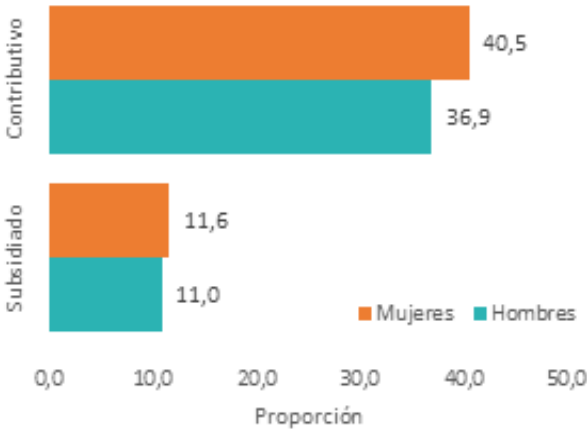


Fuente: DANE, Inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES, 2022 – 2024.

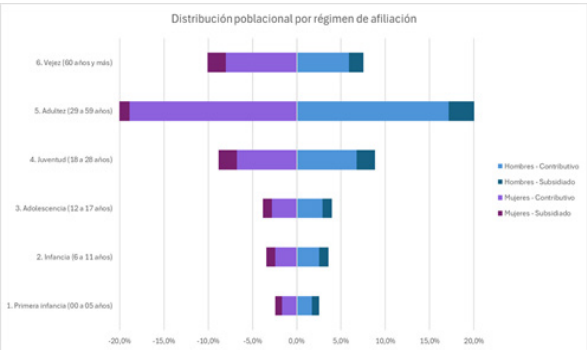
Sistema de salud

Cobertura de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS)

Población afiliada al SGSSS, según sexo. Bogotá, D.C., 2025



Fuente: BDUA - ADRES, 2020 - 2025. Proyección censo DANE, actualización post Covid-19, Reporte EAPB exceptuadas, 2020 - 2025. Corte 30 junio 2025



Fuente: base BDUA - ADRES, 2020 - 2025. Proyección censo DANE, actualización post Covid-19, Reporte EAPB exceptuadas, 2020 - 2025. Corte 30 junio 2025

Según las cifras de la Base de Datos Única de Afiliados (BDUA) de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES) del 2025, el 97,7 % de la población de Bogotá se encuentra afiliada a alguno de los regímenes del Sistema General de seguridad Social (SGSS). La distribución de esta afiliación es del 77,5 % para el régimen contributivo y el 22,5 % en el régimen subsidiado.

La distribución según el sexo no presenta diferencias importantes (23).

Distribución poblacional según régimen de afiliación al SGSSS

Para 2025, la afiliación al SGSSS se concentra principalmente en el curso de vida adultez (29 a 59 años), donde el régimen contributivo alcanza el 17,1 % en mujeres y el 21,4 % en hombres, mientras que en el subsidiado representa 4,3 % y 2,5 %, respectivamente. En los grupos de juventud (18 a 28 años) y adolescencia (12 a 17 años) la participación contributiva sigue siendo predominante con valores entre el 6 % y 8 %, frente a proporciones subsidiadas cercanas al 1 % o 2 % por sexo. En las etapas tempranas (0 a 11 años) la población es menor y más equilibrada, con rangos de 1 % a 3 % en ambos regímenes.

Finalmente, en la vejez (60 años o más) el régimen contributivo tiene mayor representatividad con alrededor del 6 % en hombres y 5 % en mujeres, mientras que el subsidiado aporta cerca del 1,5 % para cada sexo (23).

Acceso geográfico a servicios de salud

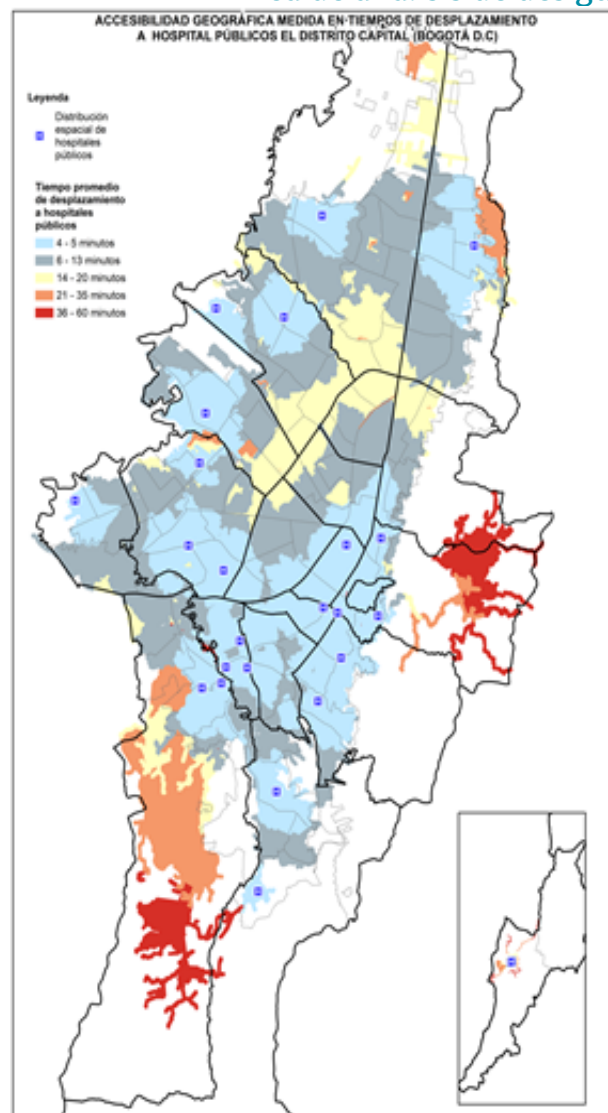
De manera similar al índice de accesibilidad geográfica a equipamientos sociales, se calcula el **índice de accesibilidad geográfica a hospitales públicos**, considerando la ubicación física de equipamientos en salud públicos de tercer nivel, la malla vial integral, la longitud de las vías, la velocidad máxima permitida en las vías arteriales y velocidades promedio en un día típico entre 5:30 pm y 6:30 pm.



De acuerdo con el POT, se espera garantizar condiciones mínimas de proximidad a servicios sociales en desplazamientos en medios no motorizados o en transporte público con recorridos de entre 15 y 30 minutos (10).

En este sentido, se observa que algunas zonas centrales de Fontibón, Engativá, Teusaquillo, Suba, Chapinero y Barrios Unidos presentan tiempos promedio de desplazamiento superiores a 15 minutos. Sin embargo, es importante resaltar que estas áreas se caracterizan por contar, en general, con estratos socioeconómicos medios y medio altos. Por el contrario, los resultados muestran que la mayoría de las zonas urbanas con mayores niveles de vulnerabilidad registran tiempos inferiores a 15 minutos.

En cuanto al suelo rural y periurbano (particularmente en localidades como Usaquén, Chapinero, Santa Fe, Usme, Ciudad Bolívar y Sumapaz), los tiempos promedio de desplazamiento superan los 20 minutos, lo que refleja una mayor barrera de acceso espacial en estas áreas.



Fuente: Adaptado de Malla vial y observaciones de la velocidad promedio en vías arteriales identificadas por la Secretaría Distrital de Movilidad. 2019.

Indicadores de satisfacción a servicios de salud

El indicador de **Percepción de la Calidad del Servicio** se construyó a partir de la Encuesta Multipropósito, que indaga la valoración de la calidad del servicio recibido por la entidad de seguridad social a la que la persona está afiliada, con categorías de respuesta desde “Muy buena” hasta “Muy mala” y “No sabe” (13).

A nivel local la variación porcentual de la categoría “Muy buena” entre 2017 y 2021 evidenció que Usme, Puente Aranda, Santa Fe, Teusaquillo, Chapinero, Barrios Unidos y Usaquén no presentaron incrementos o registraron disminuciones. Engativá mostró un aumento marginal del 3 %, mientras que las demás localidades alcanzaron incrementos superiores al 10 % (14).



Los resultados muestran una mejora en la percepción favorable en el área urbana entre 2017 y 2021:

La categoría “Muy buena” aumentó de 8,2% a 9,7% (incremento del 19,0%)

“Buena” pasó de 69,4% a 78,3% (incremento del 13,0%).

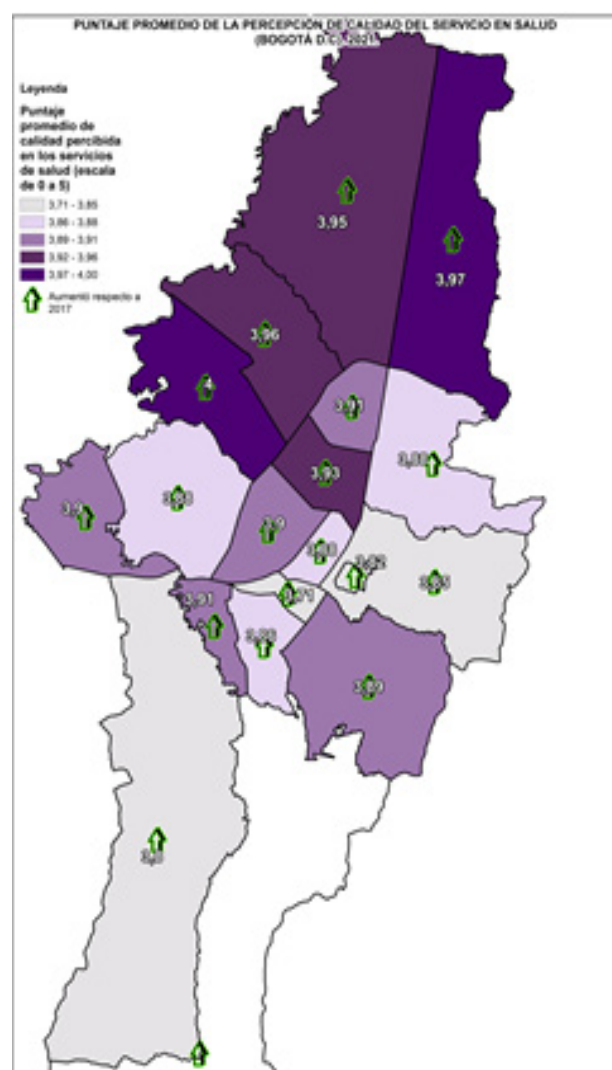
En el área rural se observaron aumentos del 130% en “Muy buena” (5,8% a 13,3%) y del 11,0% en “Buena” (64,6% a 72,0%).





Porcentaje de calificaciones favorables sobre la calidad del servicio de salud en Bogotá, D.C., 2014, 2017 y 2021

Localidad	2014	2017	2021
Usaquén	70,9	76,5	91,1
Chapinero	65,9	79,6	87,0
Santa Fe	71,5	77,6	85,7
San Cristóbal	65,2	77,1	86,6
Usme	73,3	83,7	86,4
Tunjuelito	66,0	77,6	85,5
Bosa	60,3	76,0	88,1
Kennedy	73,0	80,5	87,1
Fontibón	70,8	78,7	92,2
Engativá	65,7	76,4	90,8
Suba	69,6	77,1	88,8
Barrios Unidos	68,8	74,9	88,2
Teusaquillo	62,2	77,1	88,8
Los Mártires	71,3	75,8	86,2
Antonio Nariño	65,5	70,3	77,1
Puente Aranda	71,9	75,4	88,6
Candelaria	65,3	73,3	85,3
Rafael Uribe Uribe	68,5	74,6	85,4
Ciudad Bolívar	68,6	78,4	84,6



Fuente: Secretaría Distrital de Planeación. Encuesta Multipropósito 2014, 2017 y 2021.

Condiciones de empleo y trabajo

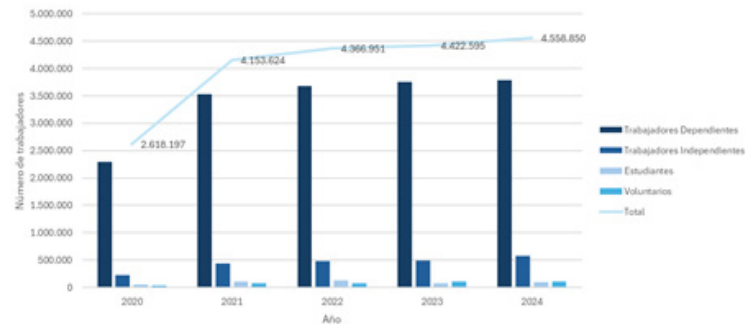
Afiliación a aseguradoras de riesgos laborales

La afiliación a Aseguradoras de riesgos laborales (ARL) en Bogotá, D.C. creció de:

- **2.618.197 personas en 2020 a 4.558.850**
- **Los dependientes de 2.298.747 a 3.783.254**
- **Los independientes de 228.092 a 580.862**
- **Los estudiantes de 59.341 a 92.253**
- **Los voluntarios de 32.017 a 102.481**

Los dependientes continúan siendo el grupo predominante (83 % del total en 2024). Estos resultados evidencian un fortalecimiento del sistema de protección laboral y una inclusión progresiva de sectores históricamente menos cubiertos.

Afiliación a aseguradoras de riesgos laborales en Bogotá, D.C., 2020-2024



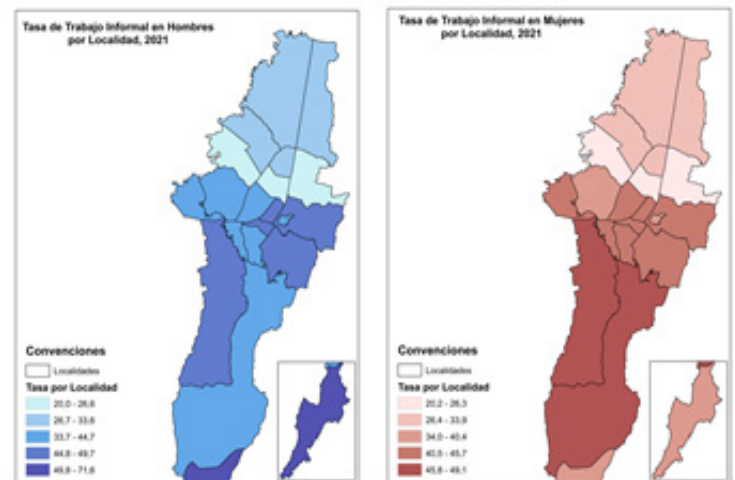
Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social – Subdirección de Riesgos Laborales - Estadísticas del comportamiento de Riesgos Laborales 2020-2024.

Tasa de informalidad laboral

De acuerdo con la Encuesta Multipropósito, en 2021 las tasas de informalidad laboral en Bogotá mostraron variaciones marcadas entre localidades. Las más bajas se encuentran en Teusaquillo (20,2 % mujeres y 20,0 % hombres), Chapinero (26,2 % y 24,9 %) y Fontibón (26,3 % y 26,6 %). En contraste, las cifras más altas se observaron en Los Mártires (45,7 % y 49,7 %), Ciudad Bolívar (48,9 % y 48,7 %) y especialmente en Sumapaz, donde se registra el valor más alto en la ciudad para hombres (71,6 %) y para mujeres (40,4 %).

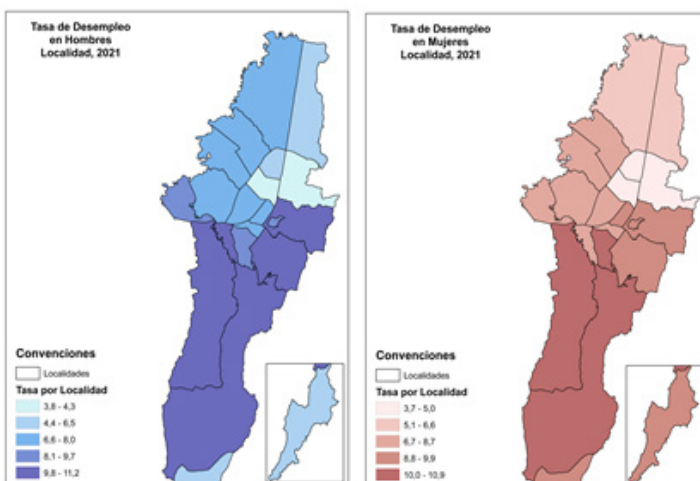
En general, las localidades del norte muestran menores niveles de informalidad laboral, mientras que en el sur y el centro de la ciudad se concentran altos niveles de informalidad laboral para ambos sexos (14).

Tasa de informalidad en hombres y mujeres, por localidad, Bogotá, D.C., 2021.



Fuente: Encuesta Multipropósito, Secretaría Distrital de Planeación. 2021.

Tasa de desempleo en hombres y mujeres, por localidad, Bogotá, D.C., 2021.



Fuente: Encuesta Multipropósito, Secretaría Distrital de Planeación., 2021.

Tasa de desocupación (desempleo) por sexo

Para el 2021 de acuerdo con la Encuesta Multipropósito la tasa de desempleo en Bogotá alcanzó el 13,2 % en el área urbana y el 10,3 % en la rural; a nivel local, **las mujeres registraron mayores tasas de desempleo que los hombres en varias localidades (incluyendo la ruralidad) como Sumapaz (9,6 % mujeres y 5,5 % hombres), Rafael Uribe Uribe (10,8 % mujeres y 9,2 % hombres), Los Mártires (8,9 % mujeres y 7,5 % hombres) y Antonio Nariño (8,5 % mujeres y 7,3 % hombres) (14).**

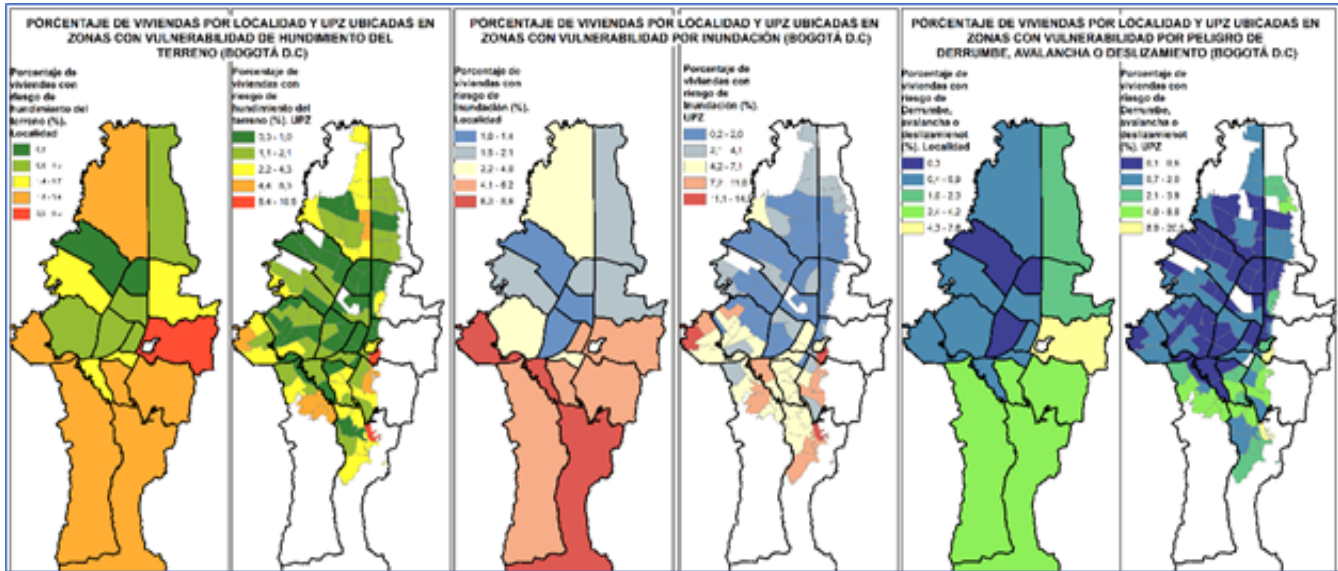
Por el contrario, en algunas localidades el desempleo **fue mayor en hombres, entre estas, Tunjuelito (8,3 % mujeres y 10,2 % hombres), Santa Fe (9,3 % mujeres y 10,5 % hombres) y San Cristóbal (9,9 % mujeres y 10,2 % hombres).** Finalmente, en Ciudad Bolívar (10,9 % mujeres y 11,2 % hombres) y Usme (10,8 % mujeres y 10,4 % hombres) se registraron las tasas más elevadas para ambos sexos, mostrando altos niveles de desempleo generalizado (14).

Vivienda y situación material

Proximidad de las viviendas a lugares que generan riesgo para sus habitantes

En Bogotá se identifican localidades con mayor exposición a riesgos asociados a las características del entorno. En 2021 los mayores porcentajes de viviendas ubicadas en zonas con riesgo de hundimiento del terreno se registraron en Santa Fe (6,3 %), Ciudad Bolívar (3,4 %) y San Cristóbal (3,2 %). En relación

con el riesgo de inundación, las localidades más afectadas fueron Tunjuelito (8,6 %), Bosa (7,6 %) y Usme (7,1 %). Finalmente, la proximidad a zonas con peligro de derrumbe, avalancha o deslizamiento fue más frecuente en Santa Fe (7,8 %), Ciudad Bolívar (4,2 %) y San Cristóbal (4,0 %).



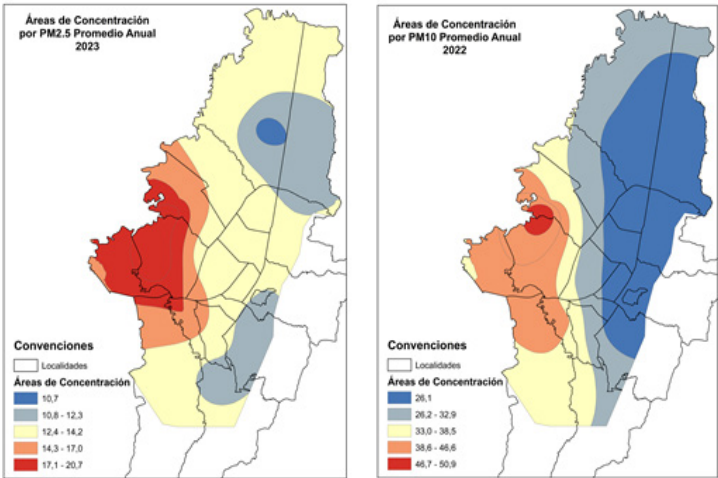
Fuente: DANE. Encuesta Multipropósito, 2021

Entorno residencial

Calidad del aire

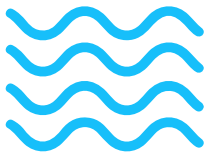
La calidad del aire en Bogotá se evalúa a partir de las concentraciones anuales de material particulado PM2,5 y PM10. El análisis del promedio anual disponible muestra que las localidades ubicadas en la zona sur-occidental (particularmente Bosa, Kennedy, Fontibón, y algunos sectores de Ciudad Bolívar y Tunjuelito) presentan niveles elevados de material particulado, constituyéndose como una zona crítica de contaminación atmosférica.

En este territorio se implementaron acciones en el marco del Plan de Intervenciones de la Zona Sur Occidental (PIZSO), liderado por la Secretaría Distrital de Ambiente. Adicionalmente, mediante el Decreto 492 de 2023 se adoptó el Plan de Acción de Zonas Urbanas por un Mejor Aire (ZUMA), estrategia orientada a intervenir áreas críticas y mejorar de manera progresiva la calidad del aire, con el fin de reducir la exposición de la población (24).



Fuente: Secretaría Distrital de Ambiente, 2025

Calidad del agua



El Índice de Riesgo de la Calidad del Agua (IRCA) evalúa el agua destinada al consumo humano conforme a los lineamientos del Decreto 1575 de 2007.

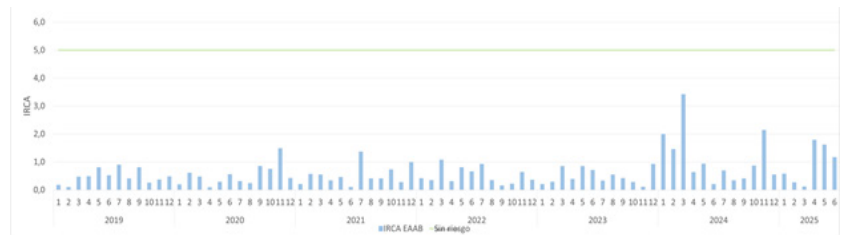
Su determinación incluye mediciones in situ de parámetros fisicoquímicos (como pH, turbidez, conductividad, hierro y cloro residual libre) y análisis de laboratorio realizados por el Laboratorio de Salud Pública del Distrito, que abarcan tanto características fisicoquímicas como microbiológicas, entre ellas color, dureza total, alcalinidad total, hierro total, manganeso, cloruros, coliformes totales y presencia de Escherichia coli. Los resultados del monitoreo indican que el agua distribuida en Bogotá, D. C. cumple los criterios de potabilidad establecidos por la normatividad nacional, situándose en niveles sin riesgo para la salud.



Es importante señalar que el 99 % de la población urbana obtiene su suministro a través de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB), lo que garantiza una cobertura prácticamente universal de agua apta para consumo humano (25) en el Distrito.

IRCA Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAAB)

Por su parte, los parámetros evaluados para la EAAB se sitúan dentro del rango de seguridad clasificado como “Sin riesgo” (0 % a 5 %), lo que indica la ausencia de riesgos en cuanto a la calidad del agua destinada al consumo humano.



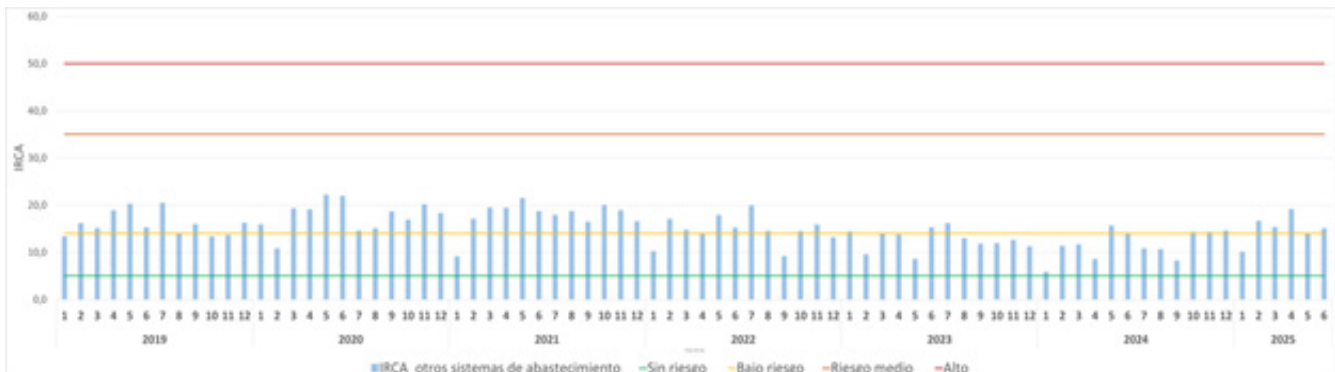
Fuente: Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable – SIVICAP, Secretaría Distrital de Salud, 2025.

IRCA Otros sistemas de abastecimiento en Bogotá, D.C.

Además del sistema principal operado por la EAAB, en Bogotá existen pequeños sistemas de abastecimiento que suministran agua principalmente a la población del perímetro rural. Estos sistemas presentan limitaciones derivadas de la calidad de las fuentes hídricas disponibles, su ubicación geográfica y la menor capacidad técnica para la operación y mantenimiento de los procesos de tratamiento. Como resultado, el riesgo asociado a la calidad del agua en estos sistemas ha oscilado, durante el periodo analizado, entre “riesgo bajo” y “riesgo medio”.

Para 2024 los valores del IRCA se ubicaron consistentemente dentro del rango de riesgo medio (14,1 % a 35 %). En 2025, los registros disponibles muestran que únicamente el mes de abril presentó un incremento puntual, con un IRCA de 19,1 %, permaneciendo aun en el rango de riesgo medio (26).

Estos resultados evidencian la necesidad de mantener vigilancia sanitaria permanente sobre estos sistemas y de fortalecer las acciones correctivas y preventivas en los procesos de captación, tratamiento y distribución, con el fin de mitigar los riesgos identificados y garantizar la continuidad del suministro de agua apta para consumo humano en las áreas rurales del Distrito.



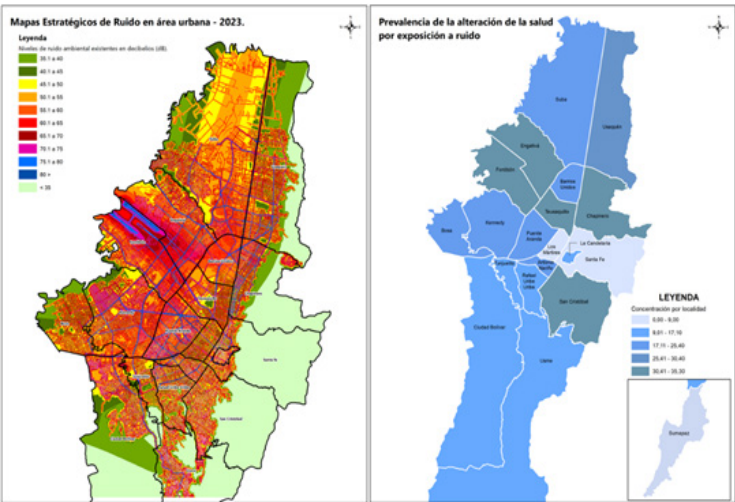
Fuente: Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable – SIVICAP, Secretaría Distrital de Salud 2025.

Exposición al ruido ambiental

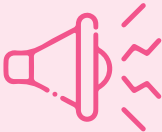
En Bogotá la medición del ruido, calculada por la Secretaría Distrital de Ambiente, muestra una mayor concentración de decibelios en los límites de las localidades de Fontibón y Engativá (colores de fucsia a azules en el mapa de la izquierda).

Las zonas con menor número de decibelios reportados en el año 2023 fueron en los límites del área urbana del distrito capital, más concretamente en el norte de las localidades de Usaquén y el noroccidente de Suba, Cerros Orientales, occidente de Kennedy y Bosa, sur de Ciudad Bolívar y Usme (27).

En cuanto a la exposición de ruido reportado a través de la encuesta periódica de prevalencia de ruido ambiental en población adulta, desarrollada por la Secretaría Distrital de Salud, mediante el Sistema de Vigilancia en Salud Ambiental, se evidencia una concordancia de datos con los reportados por los niveles de decibelios calculados por la Secretaría de Ambiente para las áreas de la localidad de Fontibón y Engativá.;



Fuente: Secretaría Distrital de Ambiente. Visor geográfico Ambiental. Mapa de ruido ambiental de Bogotá, D.C. 2024



de igual forma para la localidad de Teusaquillo que es próxima a estas dos localidades, y para la localidad de Chapinero que se distingue por la actividad de entretenimiento de sus vías principales y la alta concurrencia de población en zonas de bares y centros de eventos como conciertos (27).

Convivencia ciudadana y seguridad

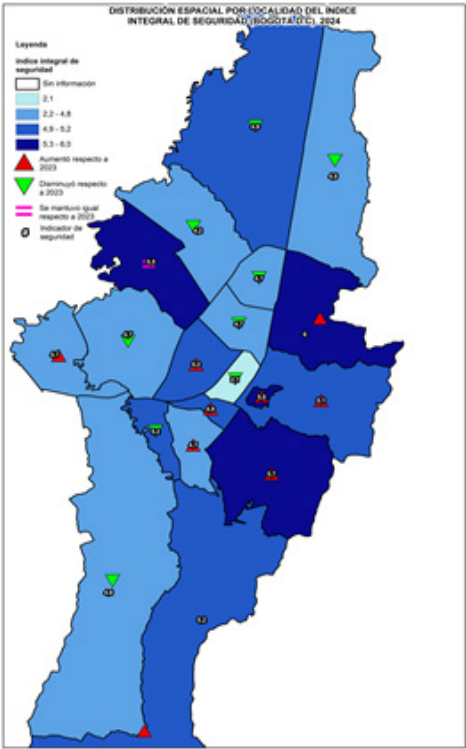
Índice integral de seguridad

El Índice de Seguridad Integral de las localidades urbanas de Bogotá, calculado por ProBogotá para 2024, integra cuatro dimensiones:



A mayor valor, mejores condiciones de seguridad.

En 2024 el índice fue de **4,9 puntos**, lo que representa una **disminución del 2% frente a 2023**. Las localidades con mejores resultados fueron Chapinero, La Candelaria y San Cristóbal, mientras que los niveles más bajos se registraron en Los Mártires, Engativá y Ciudad Bolívar (28).



Fuente: ProBogotá, 2024

Gobierno y tradición política

Índice de transparencia

El Índice de Transparencia, bajo un enfoque de preventivo, evalúa los riesgos de corrupción administrativa en las entidades públicas, entendidos como la posibilidad de que ocurran hechos de corrupción debido a ciertas condiciones institucionales y prácticas de los actores gubernamentales asociados al proceso de la gestión administrativa.

En la medición 2018-2019 se evaluaron 39 entidades públicas, incluyendo la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia, y la Secretaría Jurídica del Distrito, que no habían sido consideradas en la primera medición (29).

Entre la medición realizada en el periodo 2016-2017 y la correspondiente a 2018-2019 el índice presentó un incremento del 13,1 %, lo que indica avances importantes en la reducción de los riesgos de corrupción en el Distrito Capital.

En la evaluación 2022-2023 se observa de nuevo un índice alto, con una tendencia a la estabilidad (29).

Índice de transparencia.
Bogotá, D.C. 2016-2023



Fuente: Corporación Transparencia por Colombia-TpC. Índice de Transparencia Bogotá, D.C., años 2016-2017, 2018-2019, 2022-2023.



- 



Bibliografía

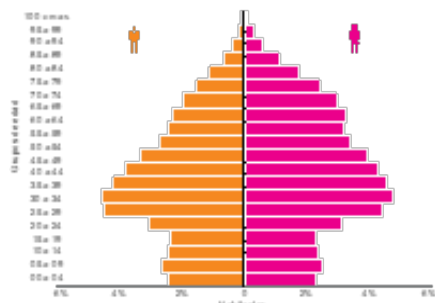
20. IDECA. Mapa de Referencia para Bogotá D.C. - Manzana Estratificación. Bogotá D.C. [Online].; 2024 [cited 2025 septiembre 12. Available from: <https://www.ideca.gov.co/recursos/mapas/manzana-estratificacion-bogota-dc>.
21. DANE. Encuesta Nacional de Calidad de Vida. [Online].; 2024 [cited 2025 Septiembre 23. Available from: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/calidad-de-vida-ecv/encuesta-nacional-de-calidad-de-vida-ecv-2024>.
22. Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE. Escala de experiencia de inseguridad alimentaria (FIES). [Online].; 2025 [cited 2025 12 noviembre. Available from: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/escala>.
23. Ministerio de Salud y Protección Social. Cifras de afiliación en salud. [Online].; 2025. Available from: <https://www.minsalud.gov.co/proteccion-social/paginas/cifras-aseguramiento-salud.aspx>.
24. Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. Decreto 492 de 2023 Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C. [Online].; 2023 [cited 2025 septiembre 12. Available from: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=150340>.
25. Secretaría Distrital de Salud 2025. Sistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable – SIVICAP. [Online].; 2025 [cited 2025 julio 21.
26. Secretaría Distrital de Salud. SaluData. Calidad del agua potable. SIVICAP. [Online].; 2025 [cited 2025 septiembre 23. Available from: <https://saludata.saludcapital.gov.co/osb/indicadores/calidad-de-agua/>.
27. Secretaría Distrital de Ambiente. Visor geográfico Ambiental. Mapa de ruido ambiental de Bogotá. [Online].; 2024 [cited 2025 septiembre 10. Available from: <https://visorgeo.ambientebogota.gov.co/?lon=-74.088180&lat=4.661370&z=11&l=5:1114:1&descargarCa>.
28. ProBogotá. Informe Anual de Seguridad 2024. [Online].; 2024 [cited 2025 julio 13. Available from: https://www.probogota.org/publicaciones_c/informe-anual-de-seguridad-2024/.
29. Corporación transparencia po2 Colombia. índice de Transparencia Bogotá. [Online].; 2023 [cited 2025 julio 19. Available from: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://transparenciacolombia.org.co/wp-content/uploads/2023/11/Indice-de-transparencia-2023.pdf>.
30. Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud (CSDH). Organización Mundial de la Salud. Subsanan las desigualdades en una generación: Alcanzar la equidad sanitaria actuando sobre los determinantes sociales de la salud. [Online].; 2008 [cited 2025.



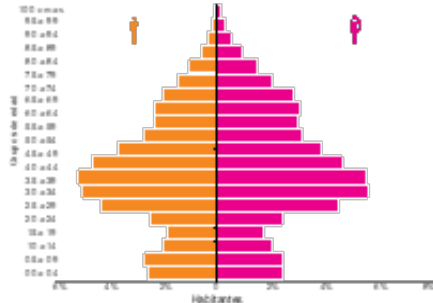
Anexo

Pirámides poblacionales por localidad, 2025

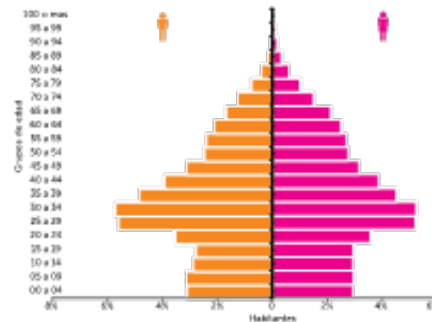
Usaquen



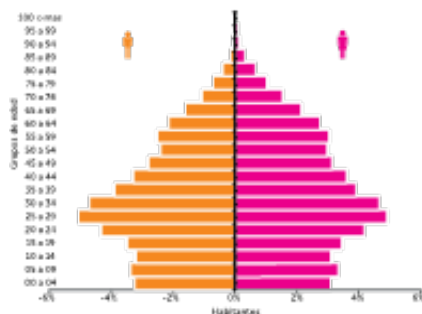
Chapinero



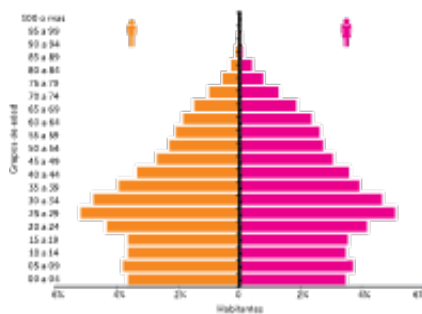
Santa Fe



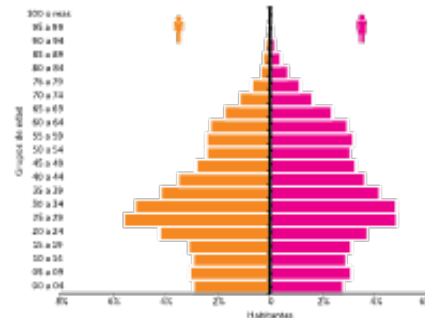
San Cristóbal



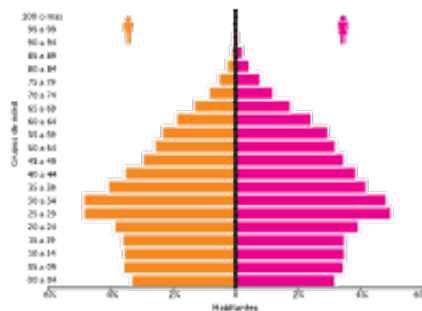
Usme



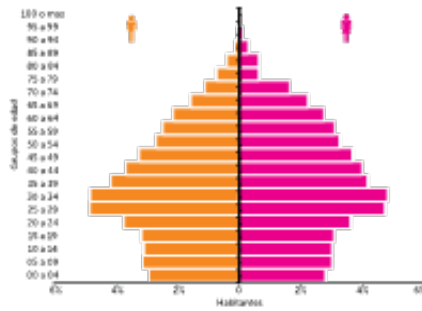
Tunjuelito



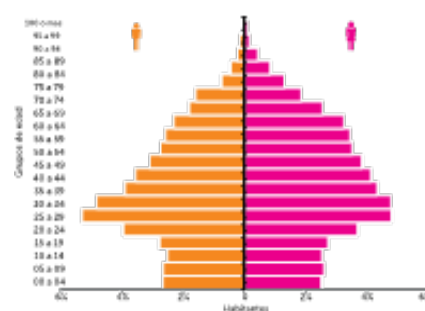
Bosa



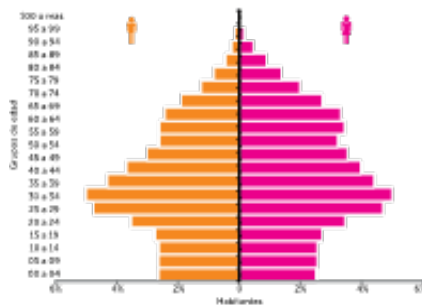
Kennedy



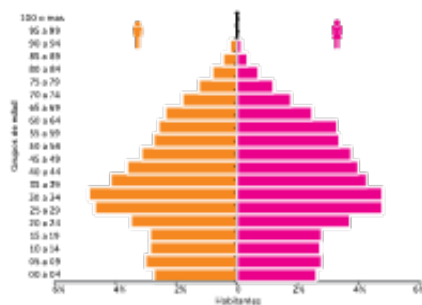
Fontibón



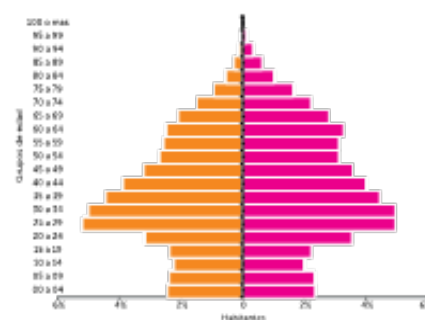
Engativá



Suba



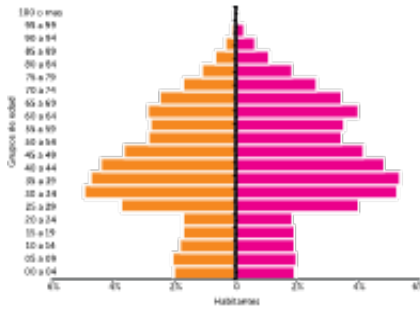
Barrios Unidos



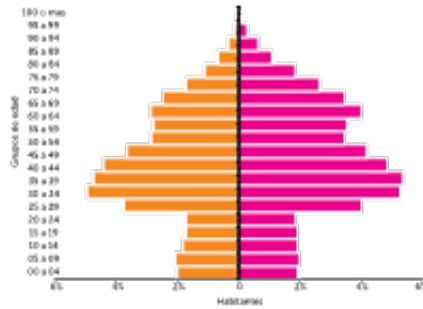
Anexo

Pirámides poblacionales por localidad, 2025

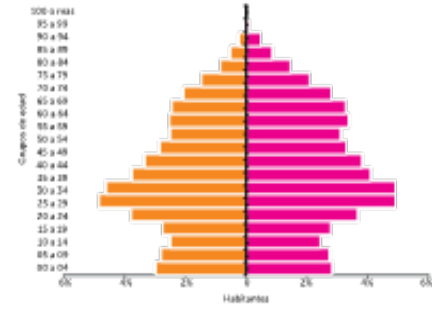
Teusaquillo



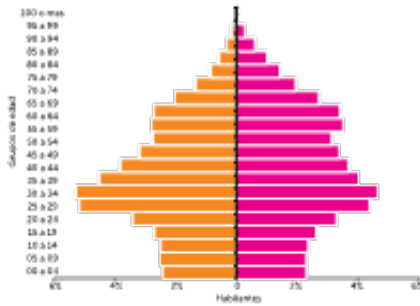
Los Mártires



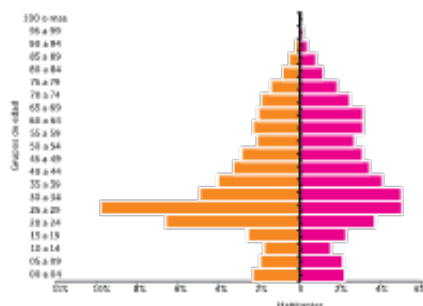
Antonio Nariño



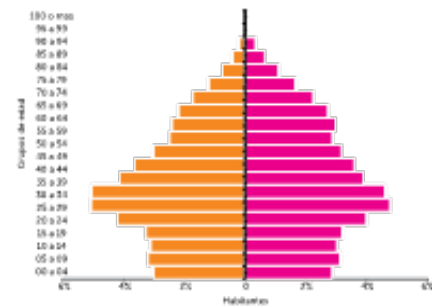
Puente Aranda



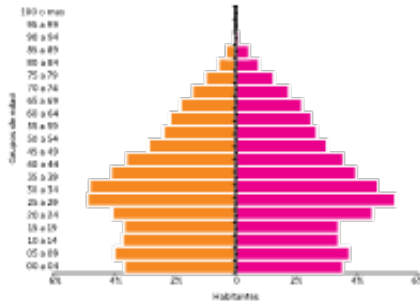
La Candelaria



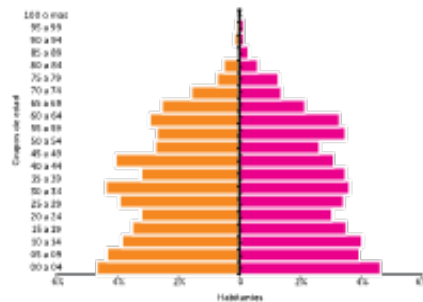
Rafael Uribe Uribe



Ciudad Bolívar



Sumapaz



Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post Covid-19, DANE 2025.

Anexo

Distribución de la población según curso de vida y sexo, por localidades.

Bogotá, DC. 2025

Bogotá		2025					
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	280.973	3,5	268.569	3,4	549.542	6,9	
Infancia	290.286	3,7	279.403	3,5	569.689	7,2	
Adolescencia	280.454	3,5	270.955	3,4	551.409	6,9	
Juventud	694.624	8,8	690.618	8,7	1.385.242	17,5	
Adultez	1.733.503	21,8	1.883.474	23,7	3.616.977	45,6	
Vejez	52.2191	6,6	742.848	9,4	1.265.039	15,9	
Total	3.802.031	47,9%	4.135.867	52,1%	7.937.898	100,0%	

1. Usaquén							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	16.547	2,9	15.737	2,7	32.284	5,6	
Infancia	17.879	3,1	17.450	3,0	35.329	6,2	
Adolescencia	16.162	2,8	15.934	2,8	32.096	5,6	
Juventud	43.088	7,5	43.331	7,6	86.419	15,1	
Adultez	124.813	21,8	144.316	25,2	269.129	47,0	
Vejez	46.355	8,1	71.313	12,4	117.668	20,5	
Total	264.844	46,2%	308.081	53,8%	572.925	100,0%	

2. Chapinero							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	5.087	3,1	4.899	3,0	9.986	6,1	
Infancia	4.879	3,0	4.618	2,8	9.497	5,8	
Adolescencia	3.759	2,3	3.628	2,2	7.387	4,5	
Juventud	10.739	6,6	10.867	6,6	21.606	13,2	
Adultez	40.004	24,4	44.008	26,9	84.012	51,3	
Vejez	12.852	7,9	18.353	11,2	31.205	19,1	
Total	77.320	47,2%	86.373	52,8%	163.693	100,0%	

3. Santa Fe							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	4.241	3,7	4.032	3,6	8.273	7,3	
Infancia	4.127	3,6	3.839	3,4	7.966	7,0	
Adolescencia	3.804	3,4	3.708	3,3	7.512	6,6	
Juventud	10.245	9,0	9.919	8,7	20.164	17,8	
Adultez	26.587	23,4	26.301	23,2	52.888	46,6	
Vejez	7.266	6,4	9.318	8,2	16.584	14,6	
Total	56.270	49,6%	57.117	50,4%	113.387	100,0%	

4. San Cristóbal							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	15.746	3,9	15.008	3,7	30.754	7,7	
Infancia	15.941	4,0	15.613	3,9	31.554	7,9	
Adolescencia	15.646	3,9	15.424	3,8	31.070	7,7	
Juventud	39.127	9,7	38.141	9,5	77.268	19,2	
Adultez	82.580	20,6	89.458	22,3	172.038	42,9	
Vejez	24.518	6,1	34.212	8,5	58.730	14,6	
Total	193.558	48,2%	207.856	51,8%	401.414	100,0%	

5. Usme							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	17.884	4,4	17.108	4,2	34.992	8,7	
Infancia	17.929	4,4	17.513	4,3	35.442	8,8	
Adolescencia	17.753	4,4	16.984	4,2	34.737	8,6	
Juventud	40.083	9,9	39.011	9,7	79.094	19,6	
Adultez	81.690	20,3	87.290	21,7	168.980	41,9	
Vejez	21.554	5,3	28.338	7,0	49.892	12,4	
Total	196.893	48,8%	206.244	51,2%	403.137	100,0%	

6. Tunjuelito							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	6.239	3,5	5.977	3,4	12.216	6,9	
Infancia	6.331	3,6	6.530	3,7	12.861	7,3	
Adolescencia	6.253	3,5	6.281	3,5	12.534	7,1	
Juventud	17.585	9,9	15.424	8,7	33.009	18,6	
Adultez	38.168	21,5	40.862	23,0	79.030	44,6	
Vejez	11.395	6,4	16.325	9,2	27.720	15,6	
Total	85.971	48,5%	91.399	51,5%	177.370	100,0%	

7. Bosa							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	31.258	4,1	29.823	3,9	61.081	8,0	
Infancia	33.055	4,3	31.744	4,1	64.799	8,4	
Adolescencia	32.748	4,3	31.752	4,1	64.500	8,4	
Juventud	70.321	9,2	71.259	9,3	141.580	18,5	
Adultez	164.236	21,4	179.946	23,5	344.182	44,9	
Vejez	38.566	5,0	52.632	6,9	91.198	11,9	
Total	370.184	48,2%	397.156	51,8%	767.340	100,0%	

8. Kennedy							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	38.286	3,5	36.493	3,4	74.779	6,9	
Infancia	40.313	3,7	39.019	3,6	79.332	7,3	
Adolescencia	39.863	3,7	38.789	3,6	78.652	7,3	
Juventud	95.292	8,8	92.720	8,6	188.012	17,4	
Adultez	238.886	22,1	258.462	23,9	497.348	46,0	
Vejez	66.519	6,2	95.956	8,9	162.475	15,0	
Total	519.159	48,0%	561.439	52,0%	1.080.598	100,0%	

9. Fontibón							
Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)	
Primera infancia	12.521	3,2	11.859	3,0	24.380	6,2	
Infancia	12.088	3,1	12.081	3,1	24.169	6,2	
Adolescencia	11.929	3,0	11.998	3,1	23.927	6,1	
Juventud	36.619	9,4	33.828	8,6	70.447	18,0	
Adultez	84.808	21,7	97.307	24,9	182.115	46,5	
Vejez	26.331	6,7	40.106	10,2	66.437	17,0	
Total	184.296	47,1%	207.179	52,9%	391.475	100,0%	

10. Engativa

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	26.145	3,2	24.956	3,0	51.101	6,2
Infancia	25.988	3,1	25.103	3,0	51.091	6,2
Adolescencia	25.994	3,1	25.659	3,1	51.653	6,2
Juventud	69.687	8,4	67.865	8,2	137.552	16,6
Adultez	183.394	22,2	202.449	24,5	385.843	46,6
Vejez	59.552	7,2	90.587	10,9	150.139	18,1
Total	390.760	47,2%	436.619	52,8%	827.379	100,0%

12. Barrios Unidos

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	4.137	3,0	3.967	2,8	8.104	5,8
Infancia	3.921	2,8	3.603	2,6	7.524	5,4
Adolescencia	3.700	2,6	3.403	2,4	7.103	5,1
Juventud	11.674	8,4	11.796	8,4	23.470	16,8
Adultez	31.796	22,8	33.817	24,2	65.613	46,9
Vejez	11.058	7,9	16.884	12,1	27.942	20,0
Total	66.286	47,4%	73.470	52,6%	139.756	100,0%

14. Los Mártires

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	2.862	3,4	2.762	3,3	5.624	6,7
Infancia	2.746	3,3	2.853	3,4	5.599	6,7
Adolescencia	2.461	2,9	2.800	3,3	5.261	6,3
Juventud	6.813	8,1	7.588	9,0	14.401	17,1
Adultez	18.489	22,0	21.387	25,5	39.876	47,5
Vejez	5.397	6,4	7.829	9,3	13.226	15,7
Total	38.768	46,2%	45.219	53,8%	83.987	100,0%

16. Puente Aranda

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	7.377	2,9	6.991	2,8	14.368	5,7
Infancia	7.476	3,0	7.031	2,8	14.507	5,8
Adolescencia	7.734	3,1	7.439	3,0	15.173	6,0
Juventud	21.612	8,6	19.665	7,8	41.277	16,4
Adultez	58.806	23,4	58.693	23,3	117.499	46,7
Vejez	20.029	8,0	28.858	11,5	48.887	19,4
Total	123.034	48,9%	128.677	51,1%	251.711	100,0%

18. Rafael Uribe Uribe

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	13.799	3,6	13.206	3,5	27.005	7,1
Infancia	14.386	3,8	14.158	3,7	28.544	7,5
Adolescencia	14.171	3,7	13.968	3,7	28.139	7,4
Juventud	36.266	9,6	34.492	9,1	70.758	18,7
Adultez	82.629	21,8	83.871	22,1	166.500	43,9
Vejez	24.549	6,5	33.614	8,9	58.163	15,3
Total	185.800	49,0%	193.309	51,0%	379.109	100,0%

20. Sumapaz

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	205	5,6	203	5,6	408	11,2
Infancia	181	5,0	172	4,7	353	9,7
Adolescencia	157	4,3	162	4,4	319	8,7
Juventud	290	7,9	255	7,0	545	14,9
Adultez	764	20,9	745	20,4	1.509	41,4
Vejez	264	7,2	251	6,9	515	14,1
Total	1.861	51,0%	1.788	49,0%	3.649	100,0%

11. Suba

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	41.224	3,3	39.508	3,2	80.732	6,5
Infancia	44.486	3,6	41.801	3,4	86.287	6,9
Adolescencia	41.977	3,4	39.603	3,2	81.580	6,5
Juventud	103.376	8,3	108.308	8,7	211.684	17,0
Adultez	275.221	22,1	302.626	24,3	577.847	46,4
Vejez	88.284	7,1	120.223	9,6	208.507	16,7
Total	594.568	47,7%	652.069	52,3%	1.246.637	100,0%

13. Teusaquillo

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	3.844	2,4	3.659	2,3	7.503	4,8
Infancia	3.758	2,4	3.764	2,4	7.522	4,8
Adolescencia	3.349	2,1	3.564	2,3	6.913	4,4
Juventud	8.327	5,3	8.901	5,6	17.228	10,9
Adultez	38.148	24,2	43.457	27,6	81.605	51,8
Vejez	14.765	9,4	22.030	14,0	36.795	23,4
Total	72.191	45,8%	85.375	54,2%	157.566	100,0%

15. Antonio Nariño

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	2.879	3,6	2.747	3,4	5.626	7,1
Infancia	2.465	3,1	2.407	3,0	4.872	6,1
Adolescencia	2.472	3,1	2.503	3,1	4.975	6,2
Juventud	7.022	8,8	6.975	8,7	13.997	17,5
Adultez	16.408	20,6	18.832	23,6	35.240	44,2
Vejez	6.092	7,6	8.956	11,2	15.048	18,9
Total	37.338	46,8%	42.420	53,2%	79.758	100,0%

17. La Candelaria

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	469	2,8	449	2,7	918	5,5
Infancia	357	2,1	385	2,3	742	4,4
Adolescencia	428	2,5	365	2,2	793	4,7
Juventud	2.753	16,4	1.458	8,7	4.211	25,1
Adultez	3.489	20,8	3.777	22,5	7.266	43,2
Vejez	1.197	7,1	1.674	10,0	2.871	17,1
Total	8.693	51,7%	8.108	48,3%	16.801	100,0%

19. Ciudad Bolívar

Momento de curso de vida	Hombres	(%)	Mujeres	(%)	Total	(%)
Primera infancia	30.223	4,4	29.185	4,3	59.408	8,7
Infancia	31.980	4,7	29.719	4,4	61.699	9,1
Adolescencia	30.094	4,4	26.991	4,0	57.085	8,4
Juventud	63.705	9,4	68.815	10,1	132.520	19,5
Adultez	142.587	21,0	145.870	21,4	288.457	42,4
Vejez	35.648	5,2	45.389	6,7	81.037	11,9
Total	334.237	49,1%	345.969	50,9%	680.206	100,0%

Fuente: Proyecciones y retroproyecciones de población, actualización Post Covid-19, DANE 2025.