

LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ: UNA EVALUACIÓN MEDIANTE EL EMPLEO DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM

WILSON GIOVANNI JIMÉNEZ BARBOSA

*Doctor en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud - Universidad de Manizales – CINDE
Profesor Universidad Jorge Tadeo Lozano
Colombia*



Bogotá, 2014

AGENDA

- Objetivos de la investigación
- Marco Teórico
- Bogotá: Contexto social
- Metodología: Índice de Pobreza Multidimensional
- Resultados
- Conclusiones

OBJETIVO GENERAL

- Conocer cómo las grandes aglomeraciones favorecen o desfavorecen la calidad de vida de los seres humanos; el caso de Bogotá durante el periodo 2003 a 2011.



OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Caracterizar espacialmente la forma en que se ha desarrollado la ciudad de Bogotá durante el siglo XX e inicio del XXI.
- Identificar si existe segregación espacial en la ciudad.
- Evaluar cómo ha evolucionado la calidad de vida, con base en la aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional.
- Proponer explicaciones a la evolución del IPM en Bogotá durante el periodo de estudio.



MARCO TEÓRICO



BIENES PRIMARIOS

- **El cumplimiento del proyecto vital de los seres humanos se afecta por el contexto social, el cual establece ciertas condiciones estructurales que favorecen o desfavorecen su desarrollo.**
- **Por tanto, para que cada ser humano logre cumplir su proyecto de vida, es racional dotarlo de los recursos que le permitan llevarlo a cabo (Mesa, 2009, p. 2).**

BIENES PRIMARIOS

- Es la garantía que una sociedad da a sus ciudadanos de recibir un **grupo de recursos expresados como derechos y libertades**, lo que les permite desarrollar el proyecto racional de vida que ellos hayan elegido. (Rawls, 2006, p.p. 175-177).

BIENES PRIMARIOS

La lista de bienes primarios propuesta por Rawls es la siguiente:

- a) Los derechos y libertades básicas.
- b) La libertad de desplazamiento y la libre elección de ocupación en un marco de diversas oportunidades.
- c) Los poderes y las prerrogativas de los puestos y cargos de responsabilidad en las instituciones políticas y económicas de la estructura básica.
- d) Ingresos y riquezas.
- e) Las bases sociales del respeto a sí mismo (2006, p. 285).

BIENES PRIMARIOS

- Rawls no predetermina los contenidos y las formas de garantizar cada uno de los bienes primarios mencionados, por el contrario plantea que deben ser construidos al interior de cada sociedad.
- Por lo que, se requiere que los ciudadanos, en forma consensada, identifiquen las dotaciones básicas que deben ser brindadas, para garantizar que todos puedan desarrollar su proyecto de vida. (Mesa, 2009, p. 4).

BIENES PRIMARIOS

- Pero esta perspectiva es criticada por Sen, quien considera que el **brindar una serie de bienes a los individuos no garantiza que ellos puedan lograr una buena calidad de vida**, ya que esta depende más de la posibilidad que tengan de **desarrollar sus capacidades** y de esta forma cumplir con lo que consideren su proyecto vital.

BIENES PRIMARIOS

- Sin embargo, para Sen es claro que **ningún ser humano puede desarrollar sus libertades y capacidades si previamente no ha tenido acceso a unos bienes básicos.**
- Por tanto se puede concluir que: **si bien, acceder a una serie de bienes primarios no es suficiente, es la base para tener una buena calidad de vida.**

CALIDAD DE VIDA

- Es un concepto más amplio que el de producción económica o el de nivel de vida, ya que **en él se incluyen una amplia gama de factores que influyen en lo que los seres humanos valoran en su existir** (Stiglitz, Sen and Fitoussi, 2009).
- Para Sen, **es un proceso dinámico ligado al ciclo vital de cada ser y a las condiciones estructurales presentes en la sociedad en que vive**, ya que ellas favorecen o restringen la posibilidad de desarrollar su potencial (2004, p. 42).

CALIDAD DE VIDA

- Por tanto, se puede definir la calidad de vida como la **posibilidad que tiene un ser humano de llevar una vida digna, gracias a la capacidad de desarrollar sus potencialidades en forma autónoma y cooperante con los objetivos de la sociedad de la que hace parte.**

CALIDAD DE VIDA

- Esta definición involucra dos dimensiones: una de orden subjetiva y otra objetiva.
- **La subjetiva** está relacionada con la **valoración que el ser da** a cómo ha logrado cumplir el proyecto vital que se ha trazado
- **La objetiva** involucra las **condiciones básicas que deben garantizarse por parte del gobierno**, a cada habitante con el fin de que pueda ampliar el campo de ejercicio de sus libertades (Stiglitz, Sen y Fittoussi, 2009, p.43).

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- La calidad de vida en la ciudad es el reflejo de la forma en que las personas residen, producen, consumen y se recrean (PNUD, 2008, p. 31).
- El ejercicio real de la **libertad implica disponer de bienes**. Para conseguir este propósito, la ciudad tiene ventajas especiales. (González, 2010, p. 2).

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- En las ciudades la concentración de población **genera sinergias económicas, sociales, culturales y políticas, que aumentan las posibilidades de mejoramiento de las condiciones de vida de cada uno de sus habitantes.**

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- En ellas, la productividad de las empresas se favorece por **la generación de economías de escala**; debido a que los productores de bienes y servicios tienden a instalarse en lugares donde existe un gran mercado (Krugman, 1991, p.p. 484-486).
- Las principales externalidades generadas por la aglomeración son: **la reducción en los costos de transporte de los bienes producidos, el aumento en la oferta laboral, y el incremento del ingreso y la capacidad de compra de las familias** (Krugman, 1991, p. 486).

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- Como consecuencia, **la riqueza de una nación está ligada al nivel de urbanización alcanzado.**
- Empíricamente se observa que, **las sociedades con mayor ingreso per cápita tienen un alto porcentaje de sus ciudadanos viviendo en las ciudades, por el contrario, los países con menores ingresos tienen altas tasa de población rural (UN-HABITAT, 2011, p.5).**

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- Sin embargo, la aglomeración también puede causar efectos dañinos, o externalidades negativas, tales como: **congestión, contaminación y criminalidad.**

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- Para prevenir estos efectos adversos, los **gobiernos locales pueden crear condiciones que garanticen el buen vivir y el cumplimiento de los proyectos de vida** de los seres humanos que la habiten.
- Para tal fin, es prioritario que garanticen a sus habitantes el acceso a: **vivienda digna; consumo de bienes básicos; servicios domiciliarios; y espacios públicos** (PNUD, 2008, pp. 31-32).

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- **Es decir, para que la sociedad experimente una mejora sostenida en su calidad de vida se requiere de una distribución justa de la riqueza.**
- **Entendida como: la forma en que la sociedad asigna los derechos y deberes fundamentales, y brinda las oportunidades económicas y las condiciones sociales a los diversos sectores de que la conforman (Rawls, 2006, p. 21).**

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- **La riqueza generada en las urbes puede lograr una reducción de la pobreza gracias al mayor número de oportunidades, al incremento en los ingresos y de opciones de ganar su sustento, que tendrán tanto los pobladores urbanos como rurales.**

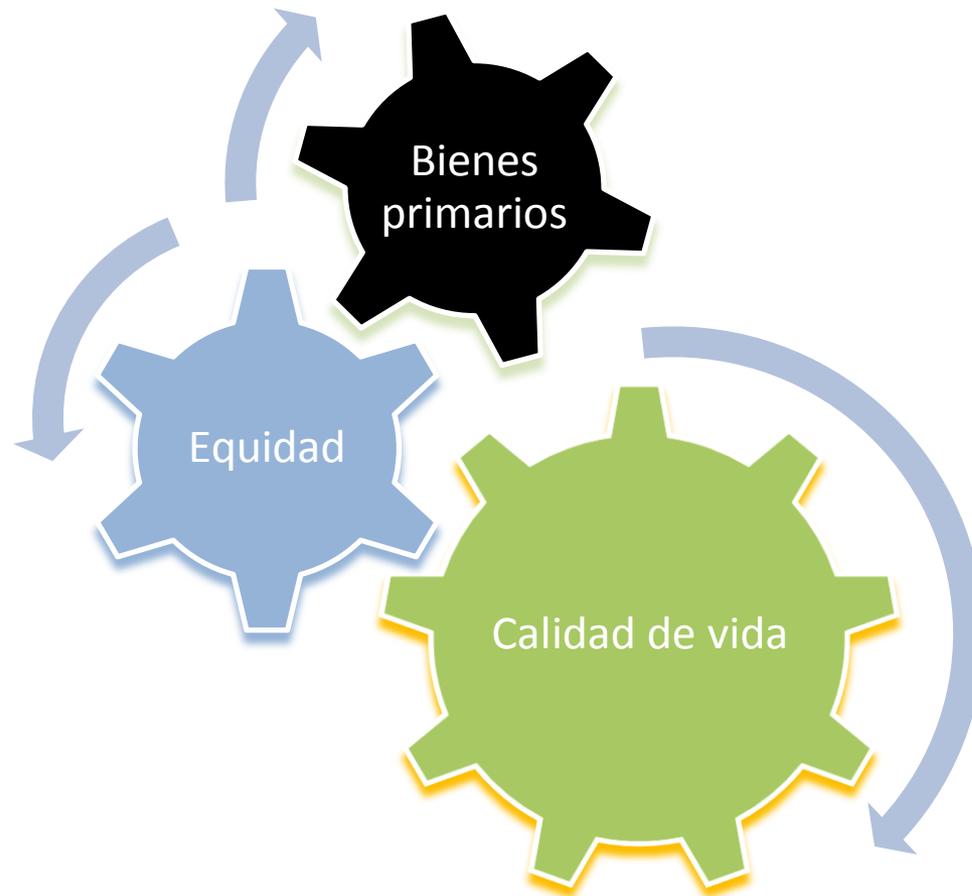
CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- Sin embargo, en las ciudades donde **declina el crecimiento económico o las políticas de distribución de la riqueza son inexistentes o inefectivas, la concentración de la pobreza puede aumentar (UN-HABITAT, 2011, p. X).**

CALIDAD DE VIDA Y CIUDAD

- Impulsando el surgimiento de **fenómenos de segregación**, lo que ha sido definido por UN – HABITAT como **la ciudad dividida**; la cual se entiende como la **fragmentación de la sociedad**, reflejada en la forma en que el **espacio y las oportunidades se distribuyen de manera diferente entre los pobladores.**

BIENES PRIMARIOS, EQUIDAD Y CALIDAD DE VIDA





CONTEXTO SOCIAL



COMPARACIÓN DE LA POBLACIÓN DE BOGOTÁ EN RELACIÓN CON OTRAS CIUDADES SUDAMERICANAS

CIUDAD	POBLACIÓN
SAO PABLO	20,262.000
BUENOS AIRES	13.074.000
RIO DE JANEIRO	11.950.000
BOGOTÁ	7.363.782

DIVISIÓN POLÍTICA DE BOGOTÁ



- Bogotá está dividida en 20 localidades
- Solo una es totalmente rural (Sumapaz).

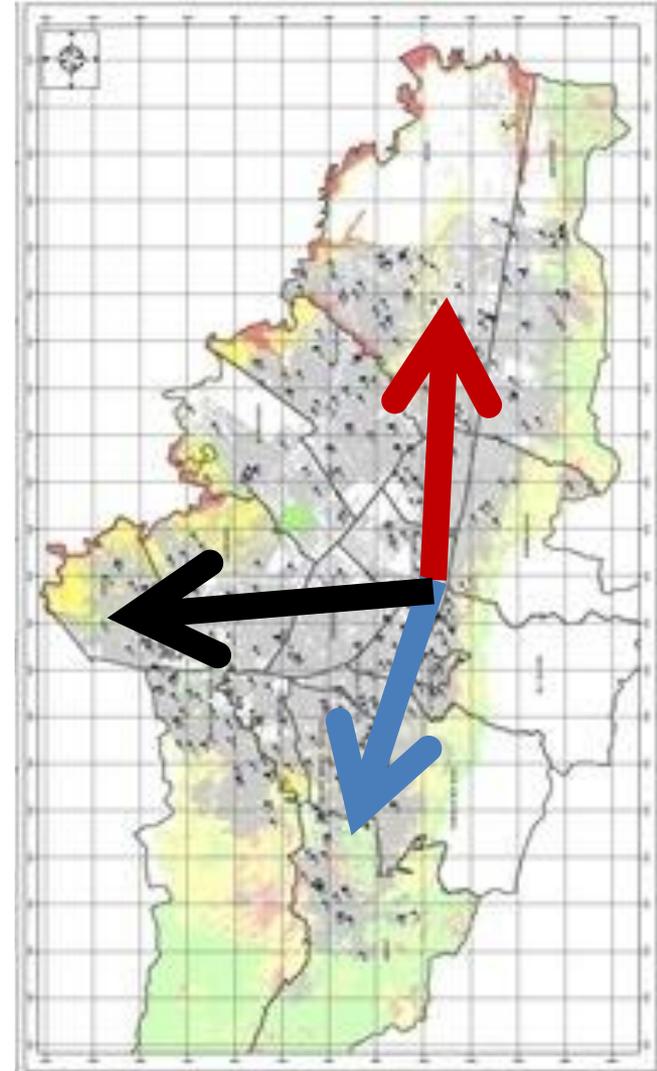
POBLACIÓN POR CADA LOCALIDAD DE BOGOTÁ

Localidad	2.005		2.009		2.011	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%
Suba	918.580	13%	1.018.629	14%	1.069.114	14%
Kennedy	944.777	14%	997.693	14%	1.019.949	14%
Engativá	793.944	12%	828.096	11%	843.722	11%
Ciudad Bolívar	567.861	8%	616.455	8%	639.937	9%
Bosa	495.283	7%	554.389	8%	583.056	8%
Usaquén	444.924	7%	464.656	6%	474.773	6%
San Cristóbal	409.653	6%	410.259	6%	409.799	5%
Usme	299.621	4%	349.346	5%	382.876	5%
Rafael Uribe Uribe	376.711	6%	377.704	5%	377.615	5%
Fontibón	297.933	4%	330.156	5%	345.909	5%
Puente Aranda	257.090	4%	258.368	4%	258.441	3%
Barrios Unidos	224.216	3%	231.435	3%	233.781	3%
Tunjuelito	202.342	3%	202.119	3%	201.843	3%
Teusaquillo	138.993	2%	143.891	2%	146.583	2%
Chapinero	126.274	2%	131.027	2%	133.778	2%
Santa Fe	109.463	2%	109.882	2%	109.993	1%
Antonio Nariño	106.648	2%	107.935	1%	108.307	1%
Los Mártires	95.866	1%	97.283	1%	97.926	1%
Candelaria	23.985	0,4%	24.095	0,3%	24.144	0,3%
Sumapaz	5.952	0,1%	6.179	0,1%	6.258	0,1%
Total	6.840.116	100%	7.259.597	100%	7.467.804	100%

OCUPACIÓN ESPACIAL EN BOGOTÁ

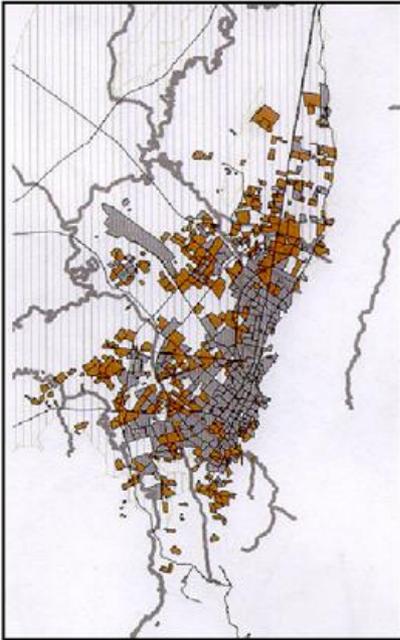
Partiendo del centro de la ciudad esta ha crecido a lo largo de tres ejes:

- 1) Centro - Sur
- 2) Centro - Norte
- 3) Centro - Occidente



CRECIMIENTO ESPACIAL

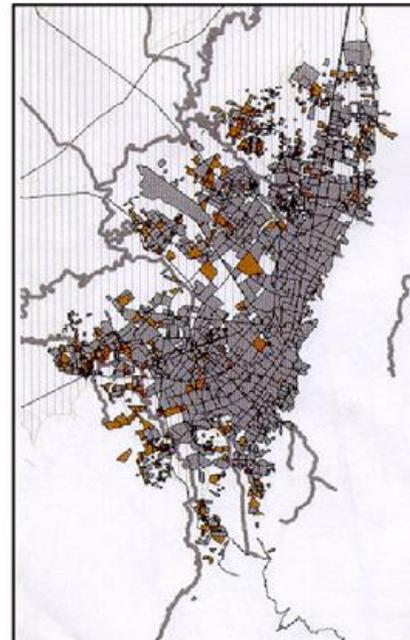
Década 1960



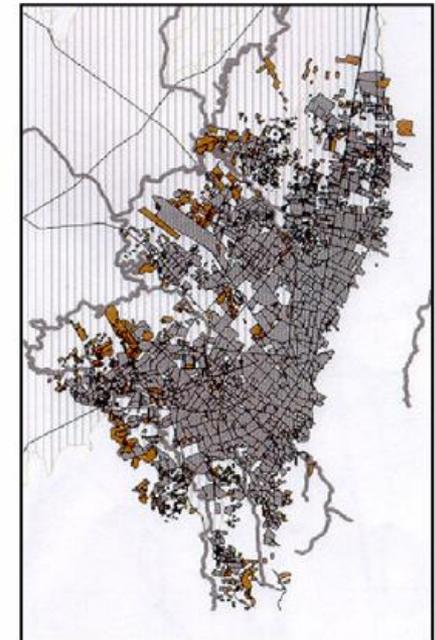
Década 1970



Década 1980



Década 1990



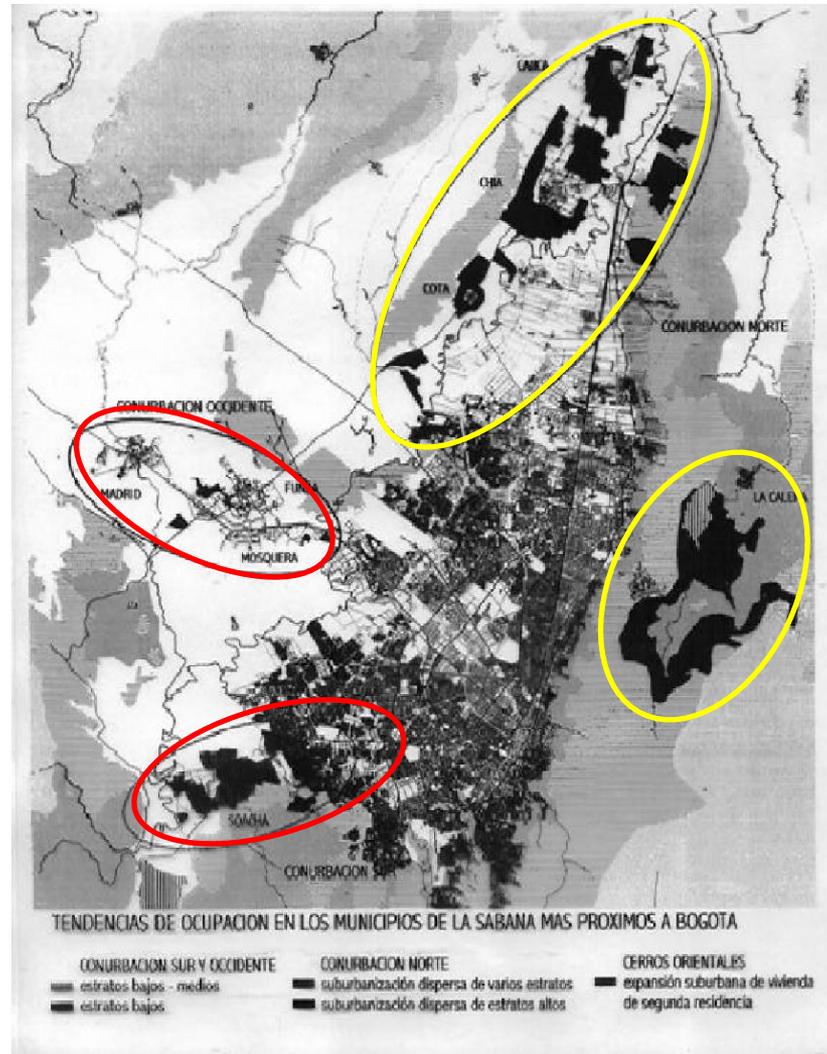
**Densidad :
206 ha/hab.**

**Densidad:
250 ha/hab.**

**Densidad:
276 ha/hab.**

**Densidad:
306 ha/hab.**

LA CONURBACIÓN DE BOGOTÁ





BOGOTÁ: CIUDAD DE CONTRASTES



POBREZA MEDIDA POR INGRESOS

Entre 2002 y 2011, la pobreza en Colombia se redujo 15.6 puntos y en Bogotá, 18.7 puntos.

Ciudad	2002	2003	2004	2005	2008	2009	2010	2011
Bucaramanga	33.6	34.1	32.3	31	19.1	13.9	10.8	10.7
Bogotá	31.7	32	28.7	26.6	19.5	18.2	15.5	13
Medellin	36.5	34.7	31.6	29.3	24.9	23.9	22	19.1
Cali	33.5	33.7	31.7	30	28.4	28.3	26.1	25.1
Colombia	49.6	47.9	47.3	44.9	42	40.2	37.2	34

INEQUIDAD EN BOGOTÁ :

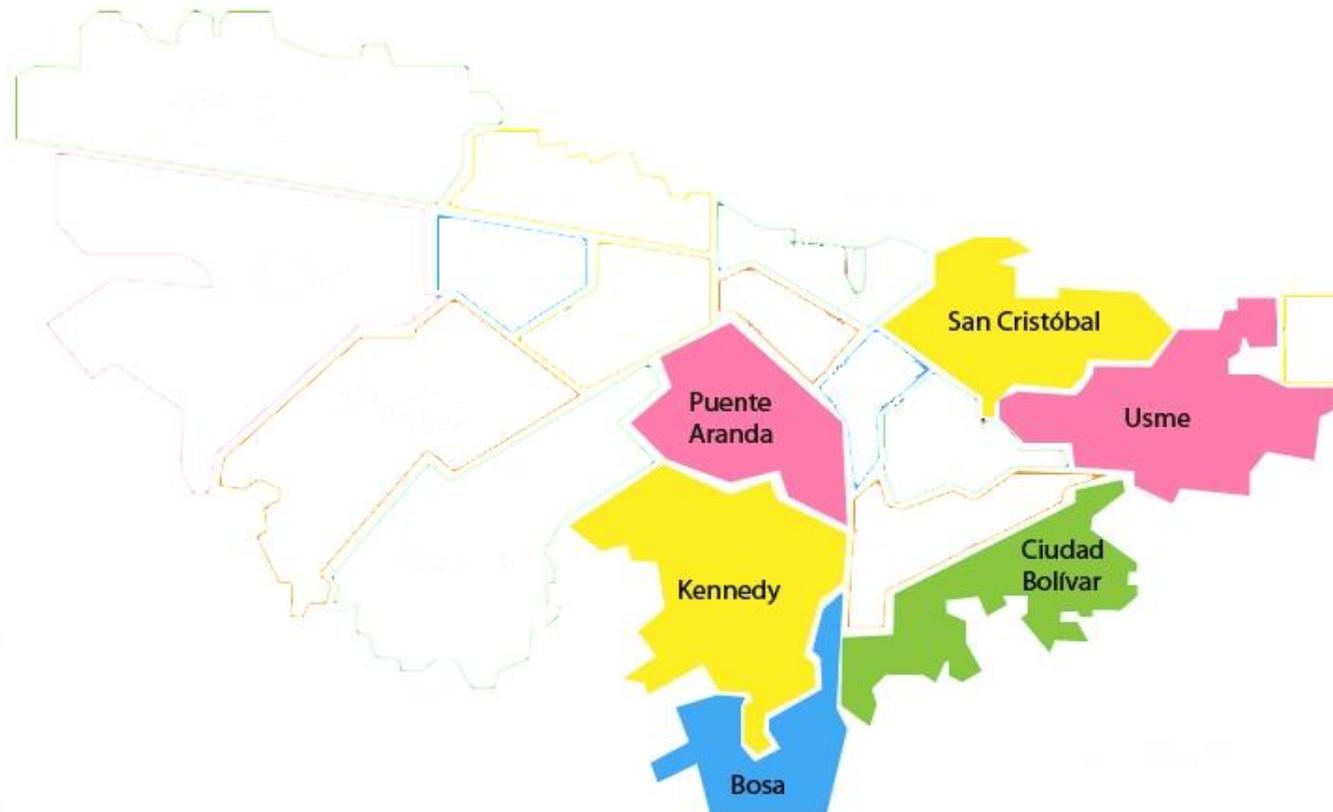
COEFICIENTE GINI

Ciudad	Gini
Bucaramanga	0.47
Cali	0.49
Medellin	0.51
Bogotá	0.53

- Bogota tiene el coeficiente GINI más alto entre las principales ciudades del país.
- En Bogotá, Coeficiente Gini difiere mucho entre las localidades que la integran.
- Localidades con alta incidencia de pobreza tienen GINI bajo (Además, están localizadas al sur de la ciudad).
- Localidades con baja incidencia de la pobreza tiene alto coeficiente Gini (Se localizan en el norte y centro de la ciudad).

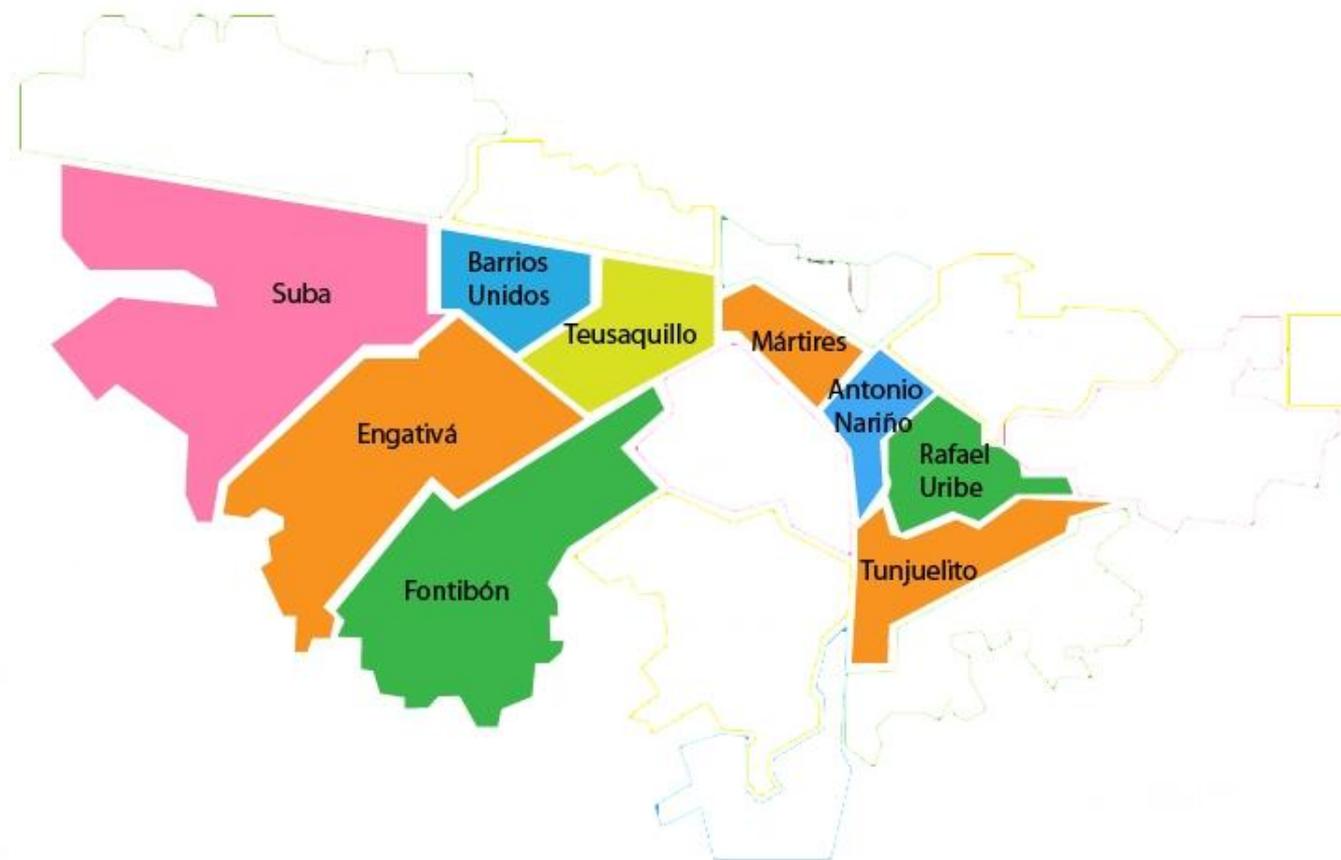
Localidades	Gini
Usme	0.33
Bosa	0.36
San Cristobal	0.37
Puente Aranda	0.37
Ciudad Bolivar	0.38
Kennedy	0.38
Antonio Nariño	0.40
Engativá	0.40
Rafael Uribe	0.41
Tunjuelito	0.42
Mártires	0.46
Teusaquillo	0.46
Fontibón	0.46
Suba	0.46
Barrios Unidos	0.48
Santafé	0.50
Chapinero	0.52
Usaquén	0.53
Candelaria	0.54

LOCALIDADES GINI



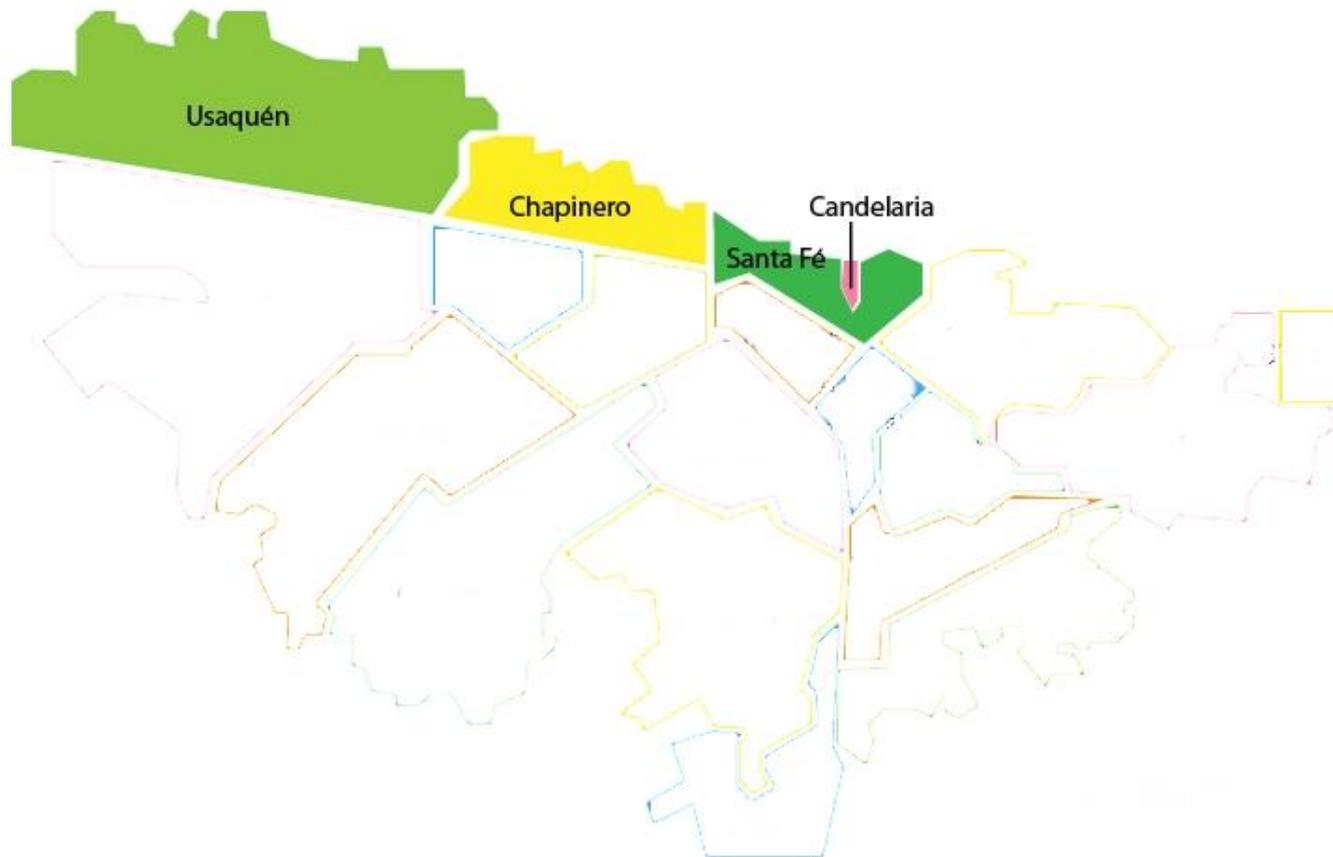
<i>Localities</i>	<i>Gini</i>
Usme	0.33
Bosa	0.36
San Cristobal	0.37
Puente Aranda	0.37
Ciudad Bolivar	0.38
Kennedy	0.38
Antonio Nariño	0.40
Engativá	0.40
Rafael Uribe	0.41
Tunjuelito	0.42
Mártires	0.46
Teusaquillo	0.46
Fontibón	0.46
Suba	0.46
Barrios Unidos	0.48
Santafé	0.50
Chapinero	0.52
Usaquén	0.53
Candelaria	0.54

LOCALIDADES GINI



<i>Localities</i>	<i>Gini</i>
Usme	0.33
Bosa	0.36
San Cristobal	0.37
Puente Aranda	0.37
Ciudad Bolivar	0.38
Kennedy	0.38
Antonio Nariño	0.40
Engativá	0.40
Rafael Uribe	0.41
Tunjuelito	0.42
Mártires	0.46
Teusaquillo	0.46
Fontibón	0.46
Suba	0.46
Barrios Unidos	0.48
Santafé	0.50
Chapinero	0.52
Usaquén	0.53
Candelaria	0.54

LOCALIDADES GINI



<i>Localities</i>	<i>Gini</i>
Usme	0.33
Bosa	0.36
San Cristobal	0.37
Puente Aranda	0.37
Ciudad Bolivar	0.38
Kennedy	0.38
Antonio Nariño	0.40
Engativá	0.40
Rafael Uribe	0.41
Tunjuelito	0.42
Mártires	0.46
Teusaquillo	0.46
Fontibón	0.46
Suba	0.46
Barrios Unidos	0.48
Santafé	0.50
Chapinero	0.52
Usaquén	0.53
Candelaria	0.54

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL



ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL ALKIRE Y FOSTER

- La metodología propuesta por AF propone un método comprensivo de *identificación*, denominado punto de corte dual y un método de *agregación* que se deriva de los indicadores FGT ajustados a la naturaleza multidimensional.

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL –IPM - ALKIRE Y FOSTER

Identificación - Corte dual:

- En primer lugar, se establece un punto de corte en cada dimensión para **identificar las personas con privación en cada dimensión.**
- En segundo lugar, se define un punto de corte que determina el número de privaciones que debe enfrentar una persona para ser considerada pobre. Según este método, **una persona es identificada como pobre cuando sufre privaciones en al menos k dimensiones.**

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL –IPM - ALKIRE Y FOSTER

Agregación

1. *Tasa de recuento (H)*. o tasa de incidencia de la pobreza multidimensional, está definida por $H=q/n$, donde q es el número de personas que sufre privaciones en por lo menos k dimensiones, y n es la población total.
2. *Tasa de recuento ajustada (M0)*. Combina información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres y la **proporción de privaciones que sufren las personas.**

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL –IPM - ALKIRE Y FOSTER

- Brecha ajustada (M1)*. Refleja la incidencia de la pobreza (conteo de población pobre), la intensidad (promedio de privaciones de la población pobre) y **la profundidad (como una medida de qué tan lejos están los hogares multidimensionalmente pobres de dejar de serlo)**.
- Severidad (M2)*. Asigna un mayor peso a la profundidad de la pobreza de los más pobres. Con esto busca reflejar; además de la incidencia, la intensidad y la profundidad; **la magnitud de la brecha al interior de los pobres**.

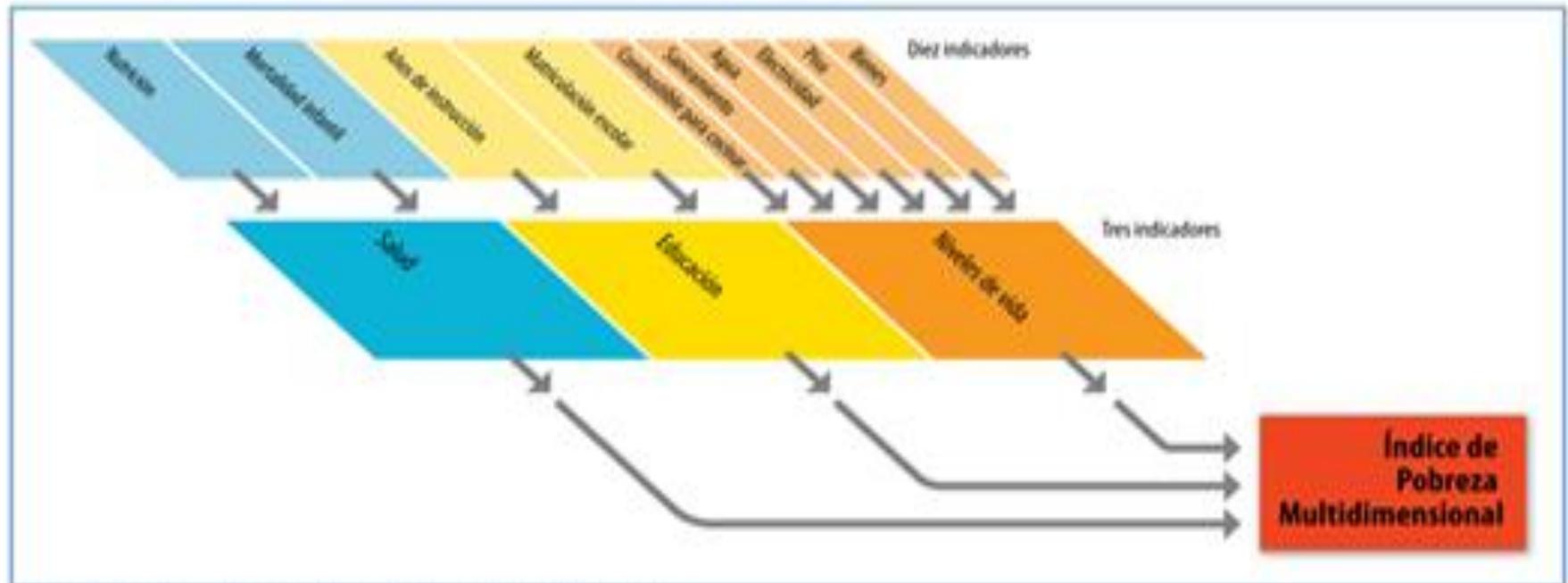
ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL –IPM - ALKIRE Y FOSTER

- El IPM propuesto por Alkire y Foster está compuesto por tres dimensiones y diez indicadores agrupados así:
 - 1. Salud:** nutrición y mortalidad infantil.
 - 2. Educación:** matrícula escolar y años de instrucción.
 - 3. Nivel de vida:** bienes, piso, electricidad, agua, saneamiento y combustible para cocinar.

ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL –IPM - ALKIRE Y FOSTER

Componentes del Índice de Pobreza Multidimensional

IPM: tres dimensiones y 10 indicadores



Nota: el tamaño de los recuadros refleja las ponderaciones relativas de los indicadores.

Fuente: Alkire y Santos, 2010.



IPM ADAPTADO A COLOMBIA



IPM ADAPTADO A COLOMBIA (I)

Dimensión	Variable		Puntos de Corte
	Privación	Indicador	
Condiciones educativas del hogar	Bajo logro educativo	Escolaridad promedio de las personas de 15 años y más en el hogar	9 años
	Analfabetismo	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que saben leer y escribir	100%
Condiciones de la niñez y juventud	Inasistencia escolar	Proporción de niños entre 6 y 16 años en el hogar que asisten al colegio	100%
	Rezago escolar	Proporción de niños y jóvenes (7-17 años) dentro del hogar sin rezago escolar (según la norma nacional)	100%
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia	Proporción de niños de cero a cinco años en el hogar con acceso simultáneo a salud, nutrición y educación inicial	100%
	Trabajo infantil	Proporción de niños entre 12 y 17 años en el hogar que se encuentra por fuera del mercado laboral	100%

IPM ADAPTADO A COLOMBIA (II)

Dimensión	Variable		Puntos de Corte
	Privación	Indicador	
Trabajo	Desempleo de larga duración	Proporción de la PEA del hogar que no se encuentra en desempleo de larga duración (más de 12 meses)	100%
	Empleo informal	Proporción de la PEA del hogar que son ocupados con afiliación a pensiones	100%
Salud	Sin aseguramiento en salud	Proporción de miembros del hogar, mayores de cinco años, asegurados a seguridad social en salud	100%
	Barreras de acceso a servicios de salud	Proporción de personas del hogar que acceden a servicio institucional de salud ante una necesidad sentida	100%

IPM ADAPTADO A COLOMBIA (III)

Dimensión	Variable		Puntos de Corte
	Privación	Indicador	
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	Sin acceso a fuente de agua mejorada	Hogar urbano: Se considera como privado si no tiene servicio público de acueducto en la vivienda. Hogar Rural: Se considera privado cuando obtiene el agua para preparar alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, rio, manantial, carrotanque, aguatero u otra fuente.	1
	Inadecuada eliminación de excretas	Hogar urbano: Se considera como privado si no tiene servicio público de alcatarillado. Hogar Rural: Se considera como privado si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario	1
	Pisos inadecuados	Se consideran en privación los hogares que tienen pisos en tierra	1
	Paredes exteriores inadecuadas	Hogar urbano: Se considera privado si el material de las paredes exteriores es madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes	1

IPM ADAPTADO A COLOMBIA (IV)

Dimensión	Variable		Puntos de corte
	Privación	Indicador	
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	Hacinamiento crítico	Número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño y garaje e incluyendo sala y comedor	*Urbano: 3 o más personas por cuarto *Rural: Más de 3 personas por cuarto

RESULTADOS



RESULTADOS: IPM BOGOTA

La incidencia de la pobreza se **redujo**, especialmente entre 2007 y 2011.

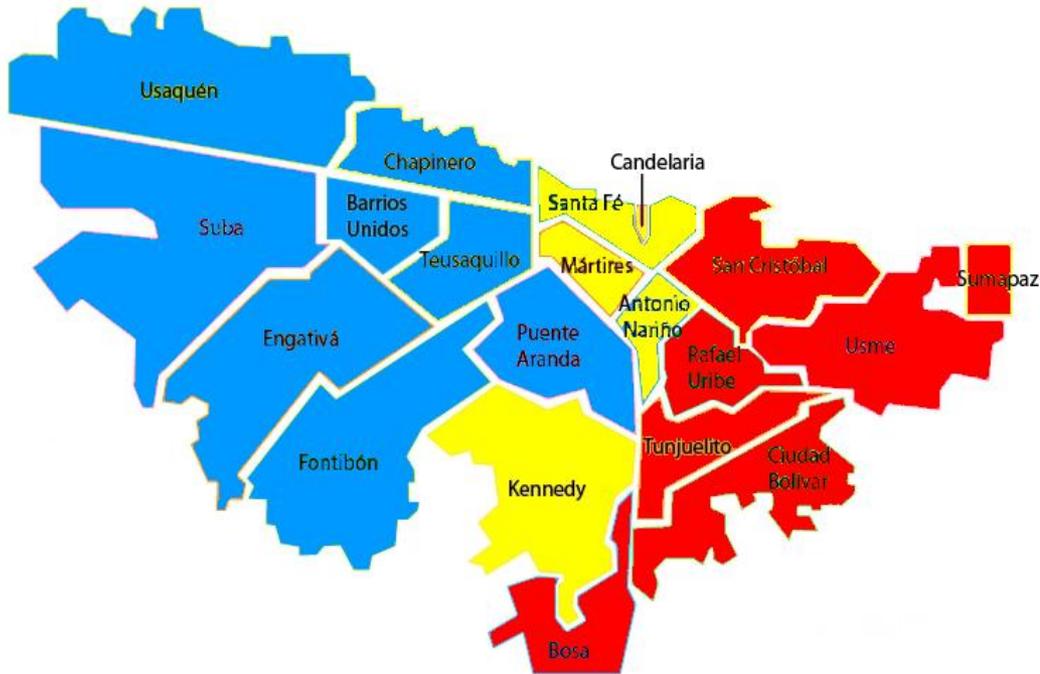
Al comparar la brecha entre la localidad con la más alta incidencia con la que tiene el resultado más bajo en cada uno de los periodos estudiados, se observa que la brecha ha declinado (44.1 en 2003; 35.4 en 2007; 22.1 en 2011), lo que **sugiere una gradual convergencia entre las localidades.**

La distribución geográfica de la pobreza muestra un patron de segregación espacial.

Localidades	Incidencia (H) IPM %			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Teusaquillo	8.1	4.6	1.7	-6,4
Chapinero	8.4	6.2	3.7	-4,7
Usaquén	15.7	10	6.4	-9,3
Fontibón	24.6	13.1	6.8	-17,8
Barrios Unidos	17.5	14.6	7	-10,5
Engativá	21.9	16.8	7.1	-14,8
Puente Aranda	25.1	15.1	7.2	-17,9
La Candelaria	27.2	21.4	10.1	-17,1
Suba	20.4	15	10.9	-9,5
Antonio Nariño	26.3	22.3	11.5	-14,8
Kennedy	32.5	21.7	12.2	-20,3
Total Bogotá	29	21.9	12.8	-16,2
Los Mártires	32.3	24.6	13.2	-19,1
Santafe	26.5	30.6	15.2	-11,3
Tunjuelito	35.4	27.4	16	-19,4
Rafael Uribe Uribe	37.8	33.4	18.5	-19,3
Bosa	38.9	31.8	19.4	-19,5
San Cristóbal	45.3	32.4	21.4	-23,9
Ciudad Bolívar	45.5	40	23.4	-22,1
Usme	52.2	38.8	23.8	-28,4

Fuente: Encuesta Calidad de Vida 2003; Encuesta Calidad de Vida Bogotá 2007; Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011.

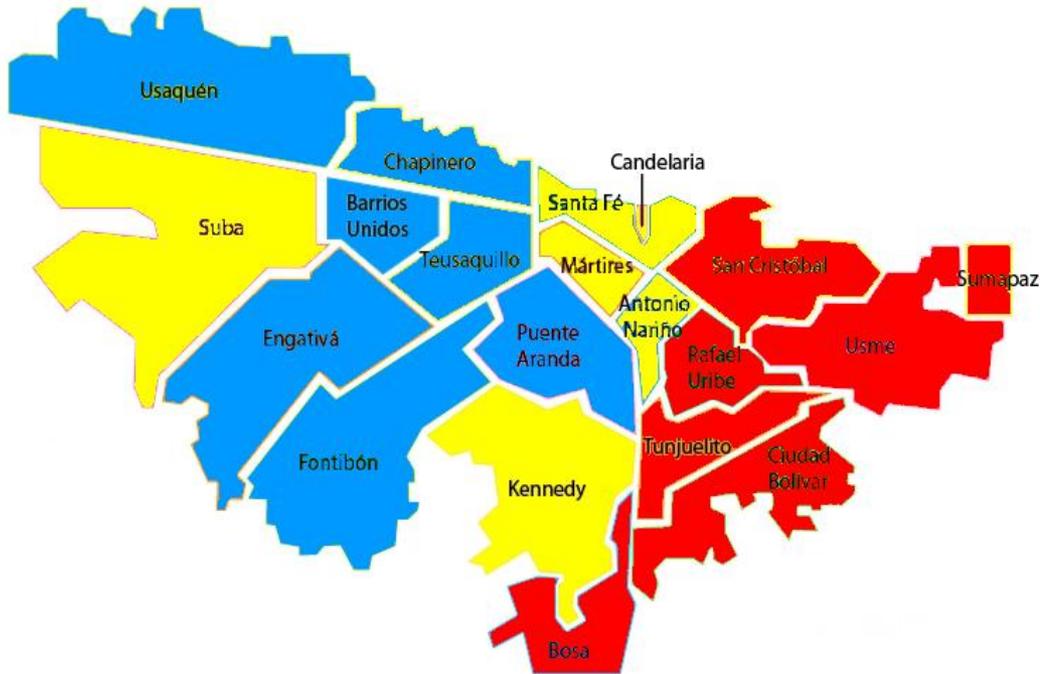
% Incidencia (H) IPM Año 2003



Localidades	Incidencia (H) MPI %			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Teusaquillo	8.1	4.6	1.7	-6,4
Chapinero	8.4	6.2	3.7	-4,7
Usaquén	15.7	10	6.4	-9,3
Barrios Unidos	17.5	14.6	7	-10,5
Suba	20.4	15	10.9	-9,5
Engativá	21.9	16.8	7.1	-14,8
Fontibón	24.6	13.1	6.8	-17,8
Puente Aranda	25.1	15.1	7.2	-17,9
Antonio Nariño	26.3	22.3	11.5	-14,8
Santafe	26.5	30.6	15.2	-11,3
La Candelaria	27.2	21.4	10.1	-17,1
Total Bogotá	29	21.9	12.8	-16,2
Los Mártires	32.3	24.6	13.2	-19,1
Kennedy	32.5	21.7	12.2	-20,3
Tunjuelito	35.4	27.4	16	-19,4
Rafael Uribe Uribe	37.8	33.4	18.5	-19,3
Bosa	38.9	31.8	19.4	-19,5
San Cristóbal	45.3	32.4	21.4	-23,9
Ciudad Bolívar	45.5	40	23.4	-22,1
Usme	52.2	38.8	23.8	-28,4

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.

% Incidencia (H) IPM Año 2011



Localidades	Incidencia (H) MPI %			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Teusaquillo	8.1	4.6	1.7	-6,4
Chapinero	8.4	6.2	3.7	-4,7
Usaquén	15.7	10	6.4	-9,3
Fontibón	24.6	13.1	6.8	-17,8
Barrios Unidos	17.5	14.6	7	-10,5
Engativá	21.9	16.8	7.1	-14,8
Puente Aranda	25.1	15.1	7.2	-17,9
La Candelaria	27.2	21.4	10.1	-17,1
Suba	20.4	15	10.9	-9,5
Antonio Nariño	26.3	22.3	11.5	-14,8
Kennedy	32.5	21.7	12.2	-20,3
Total Bogotá	29	21.9	12.8	-16,2
Los Mártires	32.3	24.6	13.2	-19,1
Santafe	26.5	30.6	15.2	-11,3
Tunjuelito	35.4	27.4	16	-19,4
Rafael Uribe Uribe	37.8	33.4	18.5	-19,3
Bosa	38.9	31.8	19.4	-19,5
San Cristóbal	45.3	32.4	21.4	-23,9
Ciudad Bolívar	45.5	40	23.4	-22,1
Usme	52.2	38.8	23.8	-28,4

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.



CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR



CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR

- La privación de esta dimensión es más alta en las localidades ubicadas al sur, mientras que es más baja en las ubicadas al norte.
- **La brecha** entre la localidad con la más alta incidencia y la que presentaba la más baja se redujo en **19,56** puntos (63,78 en 2003 a 44,22 en 2011)

Localidades	Condiciones educativas del hogar			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Teusaquillo	8.17	6.49	5.22	-2.94
Chapinero	8.71	9.39	5.46	-3.25
Usaquén	20.46	16.79	11.31	-9.15
Fontibón	37.21	24.81	15.85	-21.36
Barrios Unidos	27.48	23.28	16.36	-11.11
Puente Aranda	31.72	25.11	19.55	-12.17
Engativá	29.31	26.75	21.03	-8.28
Suba	25.52	27.63	21.89	-3.63
Candelaria	40.30	36.66	24.64	-15.66
Antonio Nariño	31.04	31.20	25.37	-5.67
Mártires	37.18	34.79	27.79	-9.39
Bogotá	39.26	36.57	28.39	-10.88
Kennedy	39.62	37.05	30.71	-8.91
Santafé	40.96	49.20	32.35	-8.61
Tunjuelito	48.09	42.80	34.01	-14.08
Rafael Uribe	53.10	57.06	41.10	-12.01
Bosa	63.71	56.26	43.06	-20.65
San Cristóbal	61.83	54.40	45.30	-16.52
Ciudad Bolívar	61.55	62.89	48.26	-13.29
Usme	71.95	64.41	49.44	-22.51

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.

CONDICIONES EDUCATIVAS DEL HOGAR

- El indicador que presenta los peores resultados durante el periodo es **Bajo Logro Educativo**.
- Analfabetismo presenta un resultado bajo, sin embargo, solo se indagó sobre la habilidad de leer y escribir, pero no sobre la capacidad de comprensión de los textos.

Bogotá	Condiciones educativas del hogar							
	Bajo logro educativo				Analfabetismo			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	38.99	36.32	27.93	-11.06	4.82	4.22	3.64	-1.19

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.



CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD



CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD

- Apesar que Bogotá ha trabajado en pro de mejorar la vida de los niños y los jóvenes, esta dimension presenta una gran porcentaje de hogares en privación.
- Las localidades con mayor incidencia de privación de este indicador son las ubicadas en el sur de la ciudad.

LOCALIDADES	Condiciones de la Niñez y la Juventud			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Chapinero	21.50	18.10	16.49	-5.01
Candelaria	29.76	22.82	17.71	-12.05
Teusaquillo	20.16	21.38	18.73	-1.43
Barrios Unidos	26.03	29.40	23.41	-2.62
Mártires	39.19	31.94	24.72	-14.47
Puente Aranda	35.09	31.16	25.11	-9.98
Usaquén	34.41	29.80	26.40	-8.01
Engativá	35.17	32.64	27.34	-7.82
Fontibón	40.55	34.65	27.41	-13.15
Antonio Nariño	37.75	37.65	29.25	-8.50
Santafé	30.65	32.00	29.65	-1.00
Kennedy	43.52	39.80	29.93	-13.59
Bogotá	38.35	36.98	30.90	-7.44
Tunjuelito	43.68	37.74	32.01	-11.68
Suba	36.97	36.19	32.52	-4.45
Rafael Uribe	40.16	40.29	35.76	-4.40
Bosa	42.38	42.77	35.94	-6.44
San Cristóbal	45.66	43.50	37.08	-8.59
Usme	47.08	49.70	38.99	-8.09
Ciudad Bolívar	44.12	49.77	41.28	-2.84

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.

CONDICIONES DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD

- De los cuatro indicadores que componen esta dimensión los dos que presentan la más alta incidencia son: **Rezago escolar y Barreras de Acceso a Servicios para el Cuidado de la Primera Infancia.**

Bogotá	Condiciones de la Niñez y la Juventud							
	Inasistencia Escolar				Rezago Escolar			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	2.93	2.14	1.65	-1.28	25.62	24.98	17.48	-8.13
	Condiciones de la Niñez y la Juventud							
	Barreras de Acceso a servicios para el Cuidado de la Primera Infancia				Trabajo Infantil			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	16.39	16.00	15.69	-0.70	1.72	1.27	0.65	-1.07



TRABAJO



TRABAJO

- La dimensión Trabajo es la que presenta el peor resultado de las evaluadas
- Todas las localidades presentan incidencia superior al 48%

LOCALIDADES	TRABAJO			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Chapinero	52.73	52.69	48.24	-4.49
Teusaquillo	62.86	54.19	52.27	-10.59
Usaquén	61.30	57.22	53.55	-7.75
Fontibón	70.07	58.23	55.13	-14.95
Engativá	64.19	65.18	59.57	-4.62
Suba	68.71	61.62	60.31	-8.40
Puente Aranda	70.68	70.50	61.72	-8.96
Barrios Unidos	74.47	67.74	61.86	-12.61
Bogotá	70.95	67.67	64.25	-6.71
Kennedy	72.50	65.69	65.46	-7.03
Bosa	74.49	68.67	68.84	-5.66
Santafé	71.89	79.25	69.19	-2.70
Tunjuelito	77.27	71.17	70.18	-7.09
Candelaria	74.91	71.86	70.71	-4.19
San Cristóbal	77.84	73.49	72.54	-5.30
Mártires	81.12	77.88	73.06	-8.06
Usme	81.28	78.84	73.43	-7.84
Rafael Uribe	75.98	81.64	73.55	-2.43
Antonio Nariño	72.17	77.53	75.02	2.85
Ciudad Bolívar	77.66	82.72	75.47	-2.20

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.

TRABAJO

- El indicador con peor resultado es **Empleo Informal**.
- Múltiples factores han afectado la cantidad y la calidad del empleo no solo en Bogotá sino en toda Colombia (Flexibilidad laboral, violencia, cambios en el modelo económico, informalidad urbana)
- La calidad del empleo es uno de los principales problemas que afectan la calidad de vida en la ciudad.

Bogotá	Trabajo							
	Desempleo de Larga Duración				Empleo Informal			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	22.00	21.72	21.26	-0.74	70.95	67.67	64.25	-6.71

Source: Quality of Life Survey 2003; Quality of Life Survey Bogotá 2007; Multipurpose Survey for Bogotá 2011.



SALUD



SALUD

- Hay avances en la cobertura del aseguramiento en salud y en el acceso a las infraestructuras de salud.
- Sin embargo, la dimensión no muestra las barreras de acceso que enfrentan los afiliados, tales como: distancia del hospital al hogar, exigencia de autorizaciones y cancelación de copagos y cuotas moderadoras.

LOCALIDAD	SALUD			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
Rafael Uribe	49.73	35.01	20.27	-29.47
Kennedy	43.25	27.51	15.15	-28.11
Usme	49.23	28.96	22.18	-27.05
Puente Aranda	43.84	26.30	16.80	-27.04
Ciudad Bolívar	46.39	28.40	20.57	-25.82
Tunjuelito	42.83	33.56	18.28	-24.55
Mártires	46.10	35.61	22.03	-24.07
San Cristóbal	45.12	31.71	21.06	-24.07
Candelaria	39.52	31.84	16.61	-22.91
Fontibón	33.37	22.82	11.70	-21.68
Engativá	36.46	25.94	15.53	-20.93
Bogotá	37.72	25.93	16.81	-20.91
Barrios Unidos	35.11	22.72	16.36	-18.75
Antonio Nariño	39.38	32.71	21.05	-18.33
Bosa	38.11	28.97	20.48	-17.63
Teusaquillo	26.65	17.01	11.79	-14.86
Santafé	32.35	31.62	17.51	-14.84
Suba	29.35	22.30	15.06	-14.29
Chapinero	19.28	13.43	9.33	-9.95
Usaquén	23.95	15.28	14.40	-9.55

SALUD

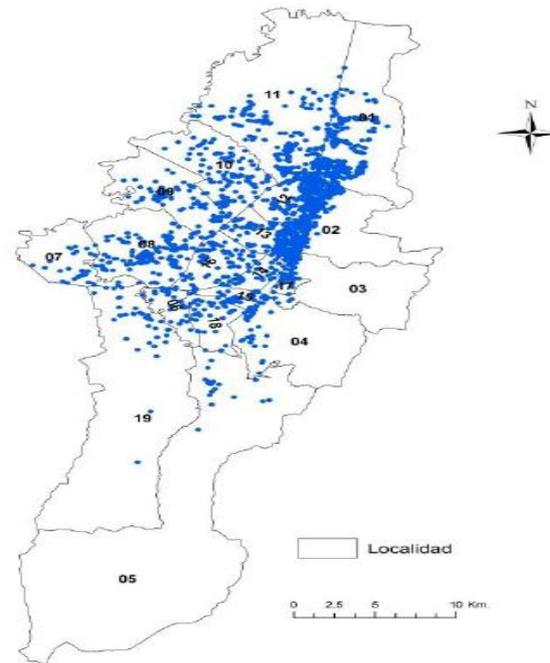
- El indicador que presentó peor resultado fue No Aseguramiento al SGSSS.
- Por su parte No Acceso a Servicios de Salud Dada una Necesidad presentó un excelente resultado.

Bogotá	SALUD							
	NO ASEGURAMIENTO				NO ACCESO A SERVICIO DE SALUD DADA UNA NECESIDAD			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	34.62	23.86	16.04	- 18.58	6.91	3.33	0.95	-5.97

Fuente: Encuesta Calidad de Vida 2003; Encuesta Calidad de Vida Bogotá 2007; Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011.

SALUD

Mapa 7. Localización de las Instituciones Prestadoras de Salud – IPS en Bogotá



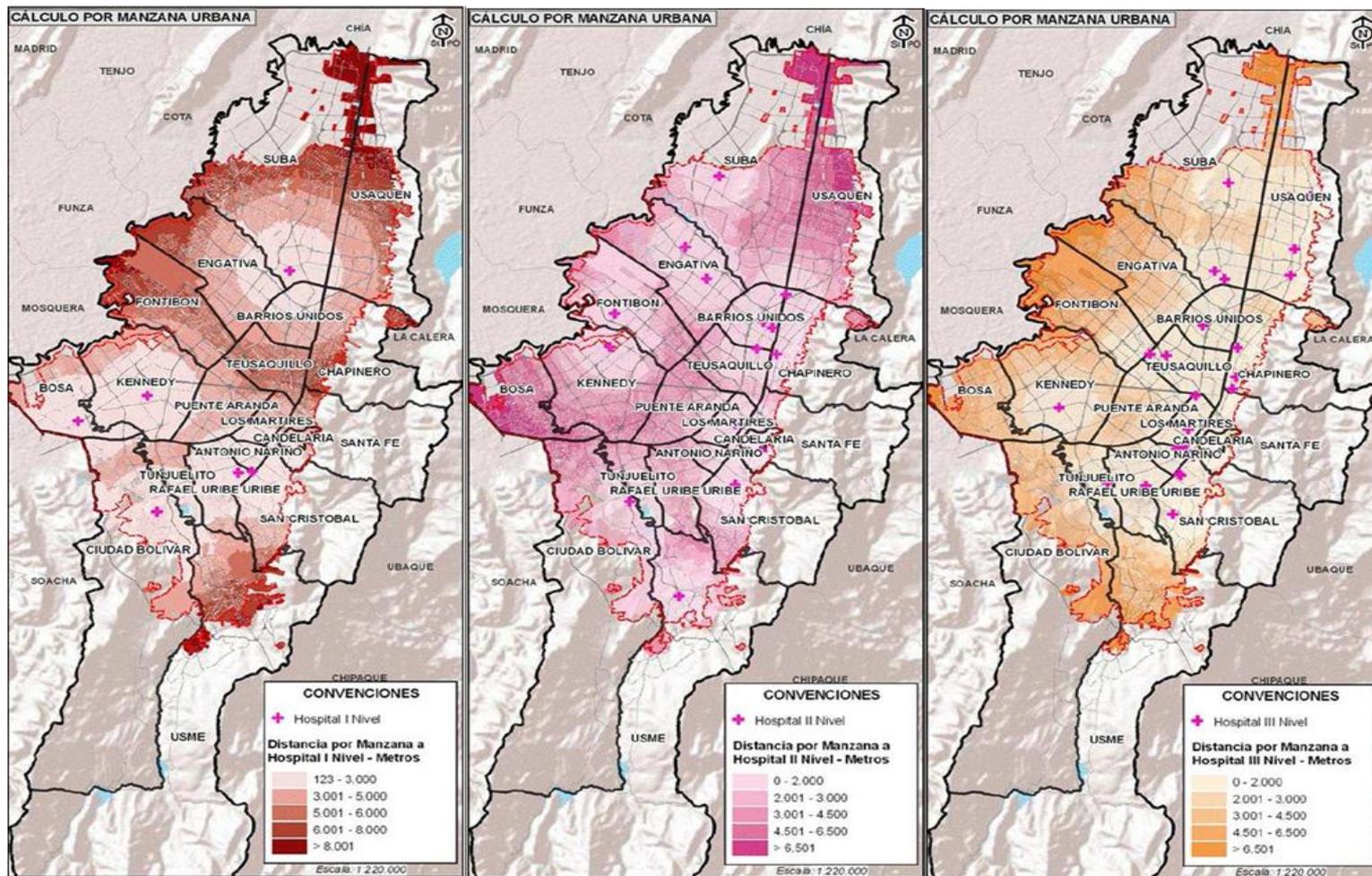
Nota: Las localidades están numeradas según la siguiente tabla:

01	Usaquén	06	Tunjuelito	11	Suba	16	Puente Aranda
02	Chapinero	07	Bosa	12	Barrios Unidos	17	Candelaria
03	Santa Fe	08	Kennedy	13	Teusaquillo	18	Rafael Uribe Uribe
04	San Cristóbal	09	Fontibón	14	Los Mártires	19	Ciudad Bolívar
05	Usme	10	Engativá	15	Antonio Nariño	20	Sumapaz

Fuente: Galvis, L. A. (2013). ¿El triunfo de Bogotá?: Desempeño reciente de la ciudad capital. Banco de la República

SALUD

Mapa 8. Distancia en metros por manzana a hospitales o Clínicas de I, II y III nivel, 2011, Bogotá.



Fuente: Secretaría de Planeación de Bogotá. Modificación Excepcional de Normas Urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial 2013. Evaluación y Seguimiento. Alcaldía Mayor: Bogotá.

SALUD

- Como se observa en los mapas, las zonas que se encuentran más distantes de los **hospitales de I nivel** son las periféricas de las localidades ubicadas en el norte (Usaquén y Suba), sur (Usme) y occidente (Fontibón) de la ciudad;
- En cuanto a la distancia de los **hospitales de II nivel**, las zonas suroccidental (Bosa) y norte Usaquén) son las que se encuentran más alejadas de estas infraestructuras;
- Finalmente, las zonas más alejadas de los **hospitales de III nivel** son la norte (Usaquén y Suba), occidental (Engativá y Fontibón), suroccidental (Bosa) y sur (Usme y Ciudad Bolívar).



ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA



ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA

- Todas las localidades redujeron la incidencia en esta dimensión; se destacan los logros alcanzados por San Cristóbal, Usme y Ciudad Bolívar, las cuales tuvieron las mayores reducciones, sin embargo, en ellas persiste altas tasas de privación

LOCALIDAD	ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
San Cristóbal	18.45	10.62	8.26	-10.19
Usme	17.52	11.69	9.80	-7.73
Ciudad Bolívar	15.32	17.16	8.31	-7.02
Santafé	11.54	11.27	4.76	-6.78
Fontibón	6.97	2.27	1.43	-5.54
Candelaria	11.12	7.71	5.75	-5.37
Kennedy	8.84	4.33	3.83	-5.01
Tunjuelito	11.88	10.11	7.29	-4.58
Bosa	13.29	9.80	8.83	-4.46
Bogotá	8.54	6.49	4.53	-4.02
Suba	6.73	4.66	3.68	-3.06
Barrios Unidos	5.24	5.57	2.34	-2.91
Engativá	4.17	4.03	1.53	-2.64
Chapinero	3.68	2.61	1.04	-2.63
Puente Aranda	3.69	2.46	1.76	-1.93
Teusaquillo	1.45	0.70	0.00	-1.45
Antonio Nariño	3.46	3.90	2.17	-1.29
Rafael Uribe	8.73	9.39	7.66	-1.07
Usaquén	3.28	3.08	2.24	-1.05
Mártires	5.59	5.23	4.80	-0.79

ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA

ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA								
Bogotá	NO ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA				ELIMINACIÓN DE EXCRETAS			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	0.58	0.13	0.17	-0.40	1.17	0.50	0.15	-1.02
	PISOS INADECUADOS				PAREDES INADECUADAS			
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.
	0.71	0.55	0.41	-0.30	0.58	0.79	0.36	-0.22
	HACINAMIENTO CRÍTICO							
	2003	2007	2011	2003-2011 p.p.				
6.91	5.45	3.86	-3.05					

Fuente: Encuesta Calidad de Vida 2003; Encuesta Calidad de Vida Bogotá 2007; Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011.

ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y CONDICIONES DE LA VIVIENDA

- Los indicadores ponen de manifiesto que **casi la totalidad de los hogares bogotanos tienen acceso a los servicios de acueducto y alcantarillado**, así como, que la mayoría de **las viviendas cuentan con pisos y paredes de materiales adecuados**, de lo que se puede concluir que las condiciones de la vivienda en la ciudad son buenas.
- Sin embargo, la mayor problemática de esta dimensión es la identificada por **el indicador hacinamiento crítico**, ya que, si bien fue el que presentó una mayor reducción durante el periodo de estudio al disminuir en 3.05 puntos porcentuales, continua afectando al 3.86% de los hogares en el año 2011.



OTRAS DIMENSIONES NO EVALUADAS POR EL IPM



OTRAS DIMENSIONES NO EVALUADAS POR EL IPM

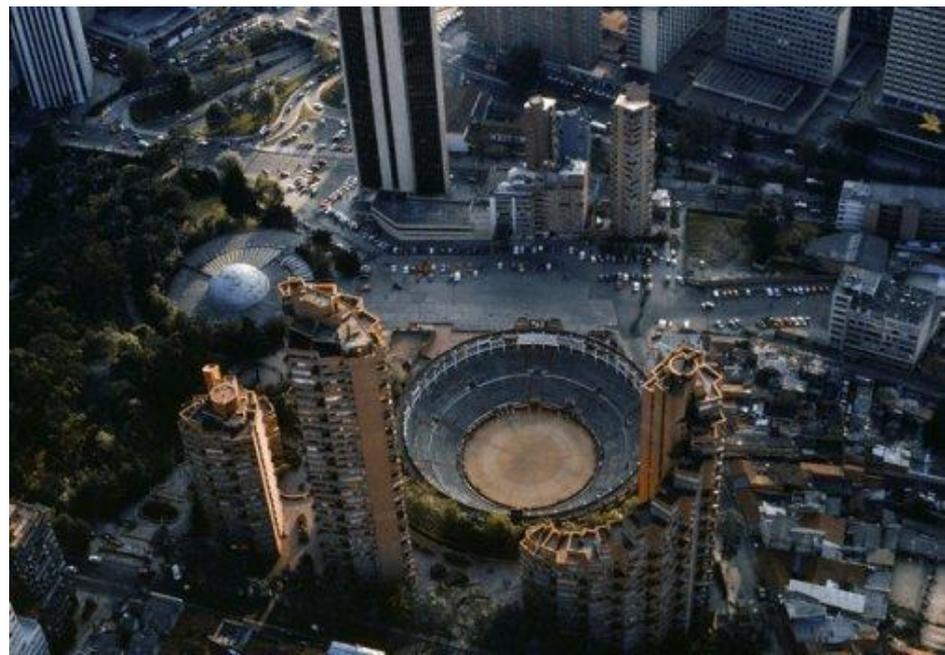
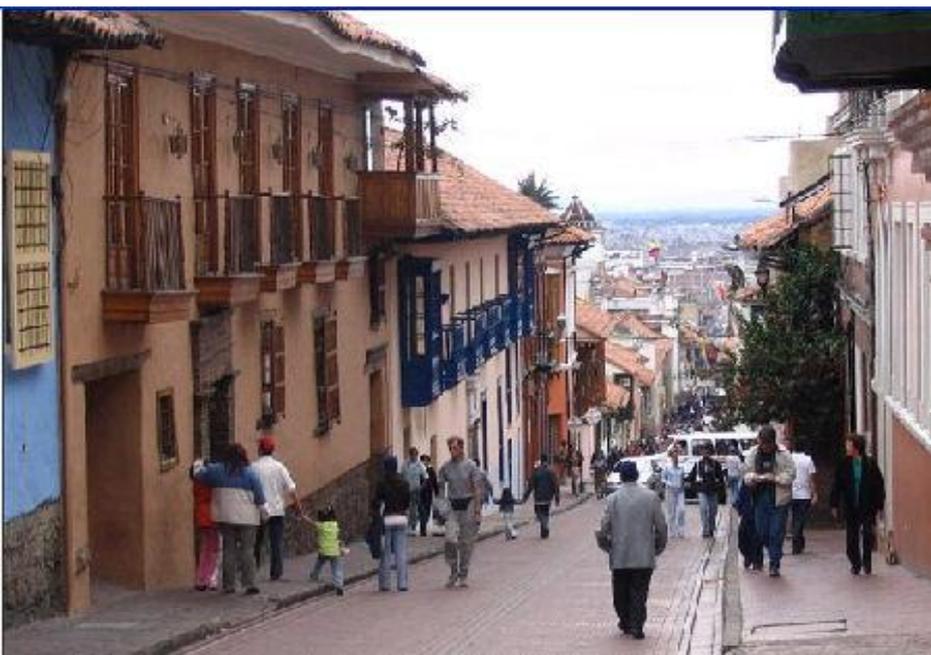
- **Movilidad:** Bogotá ha avanzado en la consolidación de un sistema integral de transporte. Pero enfrenta el alto crecimiento en el número de vehículos, por lo que debe desarrollar políticas que desincentiven su uso e impulsen el empleo de transporte público y medios alternativos.
- **Seguridad:** Bogotá ha mejorado en varios indicadores de seguridad, pero aún enfrenta un gran reto relacionado con lograr la convivencia pacífica y la seguridad de sus habitantes frente al crimen.

OTRAS DIMENSIONES NO EVALUADAS POR EL IPM

- **Espacio públicos:** Se requiere la construcción de mayor número de espacios públicos y un mejor mantenimiento de los existentes. Para superar la segregación que se ha presentado en relación con la distribución de estas dotaciones, los nuevas espacios de recreación y cultura, se deberían ubicar en las zonas periféricas, donde son escasos.



CONCLUSIONES



CONCLUSIONES

- **La calidad de vida en Bogotá ha mejorado, gracias a que se han cumplido dos condiciones: el aumento de la riqueza y una mejora en su distribución equitativa entre los pobladores.**
- **Lo anterior, gracias a dos factores: la generación de las sinergias positivas propias de la aglomeración; y el desarrollo e implementación de políticas sociales,** lo que han permitido a la mayoría de los hogares acceder a un grupo de bienes primarios como educación, salud, servicios públicos, protección de la niñez y la juventud, entre otros.

CONCLUSIONES

- Como resultado **la ciudad ha experimentado un marcado descenso de la pobreza**, sea esta medida por el ingreso de las familias o por el IPM.
- Adicionalmente, se identificó que, **al interior de la ciudad se está dado un proceso de convergencia**, al observarse que la brecha entre la incidencia de la pobreza en las localidades que presentan mayores tasas y aquellas que presentan las menores, se redujo en forma constante durante el periodo estudiado.

CONCLUSIONES

- Sin embargo, **estos avances no son suficientes**, ya que para lograr altos niveles de calidad de vida es necesario superar problemas que se encuentran manifiestos en la ciudad, como son: **la aún alta concentración de la riqueza y la segregación espacial**.
- Esto ha producido un **patrón de ciudad dividida** caracterizada por la **localización de los hogares pobres, principalmente, en las zonas sur y suroccidental**, mientras que, en contraposición, **los hogares no pobres se asientan en las localidades del norte**.

CONCLUSIONES

- Para lograr una mayor comprensión de la calidad de vida en Bogotá, **el análisis desagregado de las diferentes dimensiones e indicadores que conforman el IPM, constituye una herramienta valiosa que permite identificar los principales problemas** que enfrentan la ciudad y cada una de sus localidades.
- De esta manera, la investigación identificó, como uno de sus hallazgos más relevantes, que **la dimensión Trabajo presenta los peores resultados**; en especial, por la **alta tasa de Informalidad**, siendo el principal problema que afecta a la ciudad.

CONCLUSIONES

- Otro hallazgo relevante, identificado por la investigación, es que **el 30.9% de los hogares se encontraban en privación en la dimensión Condiciones de la Niñez y la Juventud.**
- Lo que resulta preocupante para el futuro de la ciudad si se toma como premisa, que el desarrollo de un Estado depende, en buena medida, de las condiciones que ofrece para el bienestar de sus niños y jóvenes.

CONCLUSIONES

- Igualmente es preocupante el resultado de la dimensión **Condiciones Educativas del Hogar**, principalmente explicada por el indicador **Bajo Logro Educativo**.
- Esto **refuerza las diferencias socioeconómicas** ya que, como la evidencia científica demuestra, a **mayor nivel educativo mayor nivel de ingreso**.

CONCLUSIONES

- Como retos hacia el futuro, Bogotá enfrenta la necesidad de: **consolidar un modelo de ciudad sostenible**, en la que **el espacio público se convierta en el lugar de encuentro** por excelencia, en la que la **convivencia sea pacífica**, en la que **prime el interés colectivo sobre el particular**, en la que **la calidad y condiciones del empleo mejoren**, en la que el **cuidado de la niñez y la educación sean prioritarias** y en la que **se elimine todo tipo de segregación social económica y/o espacial**.

CONCLUSIONES

- Finalmente, la investigación permitió **plantear retos metodológicos**, gracias a que se pudo identificar las **fortalezas y debilidades que tiene el IPM como metodología para la evaluación de la calidad de vida.**
- En lo relativo a sus fortalezas, la principal se relaciona con la posibilidad que brinda de **conocer como las políticas y acciones de los actores públicos y privados impactan sobre el acceso a bienes primarios** por parte de los hogares, permitiendo identificar hacia donde orientar la gestión pública.

CONCLUSIONES

- En lo referente a sus debilidades, éstas se pueden dividir en dos grupos. El primero, **el limitado número de dimensiones que lo conforman**, lo que impide evaluar temas de alto impacto para la calidad de vida de una ciudad como lo son: **movilidad, seguridad y espacio público, entre otros.**
- El segundo, la **imposibilidad que su diseño tiene para evaluar el desarrollo de las capacidades, el ejercicio de libertades y el aprovechamiento de oportunidades sociales** por parte de los seres humanos que viven en la ciudad.
- Por ello, sería recomendable que futuras investigaciones que busquen evaluar la calidad de vida en Bogotá, **construyan modelos metodológicos que permitan evaluar estas categorías.**



GRACIAS!